



ВЕБЕР

Авторы: М. В. Масловский



ВЕБЕР (Weber) Макс (Карл Эмиль Максимилиан) (21.4.1864, Эрфурт – 14.6.1920, Мюнхен), нем. социолог, историк, экономист. Старший брат А. [Вебера](#). Родился в семье чиновника, впоследствии депутата рейхстага от Национал-либеральной партии. Изучал право, философию и экономику в Гейдельбергском (1882–1884), Берлинском (1884–85) и Гёттингенском (1885–1886) университетах. В 1889 и 1892 защитил диссертации по истории права. В нач. 1890-х гг. проводил эмпирич. исследования положения с.-х. рабочих на востоке Германии. Преподавал нац. экономию в Берлинском (1893), Фрайбургском (1894–97; проф. с 1894), Гейдельбергском (1897–1903) ун-тах. В 1903 по

болезни вышел на пенсию с присвоением звания поч. ординарного профессора. В дальнейшем (до 1918) проживал в Гейдельберге, путешествовал по Европе и США, занимался исследовательской деятельностью. С 1904 издавал (совм. с В. [Зомбартом](#) и Э. Яффе) ж. «Архив социальной науки и социальной политики» («Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik»). В 1909 стал одним из основателей Нем. социологич. об-ва, но вышел из него в 1912. После окончания 1-й мировой войны выступал за проведение демократич. реформ и превращение Германии в парламентскую республику. В 1918 был одним из основателей Нем. демократич. партии. В 1918 читал лекции в Венском, в 1919–20 Мюнхенском ун-тах, был экспертом герм. делегации на Парижской мирной конференции. Будучи политически весьма

пристрастным человеком, В. настаивал на том, что наука не должна вторгаться в политику и наоборот.

В. отличали энциклопедич. образованность и широта науч. интересов. Начав исследования с разработки конкретных вопросов экономич. и правовой истории античности, Средневековья и Нового времени, он перешёл к широким обобщениям и анализу проблем теории и методологии науч. познания. В совр. науке В. рассматривается, наряду с К. [Марксом](#) и Э. [Дюркгеймом](#), как один из классиков социологии. Он синтезировал отд. положения неокантианства, позитивизма и др. течений филос. мысли, ставшие теоретико-методологич. основой предложенной им концепции социологич. познания ([понимающей социологии](#)). В качестве осн. методологич. инструмента исследования в социальных науках В. предложил использовать [идеальный тип](#) – теоретич. модель, служащую своего рода эталоном, с которым сопоставляются реальные явления. Проводил различие между историч. и социологич. идеальными типами. В. – создатель типологии [действия социального](#), включающей целерациональное, ценностно-рациональное, аффективное и традиционное действия, которая позволяет, с его точки зрения, описывать многообразные формы человеческого поведения.

В. считал, что в зап. обществе по мере историч. развития получили распространение рациональные формы социального действия, и попытался раскрыть причины этого феномена. Согласно В., процесс [рационализации](#) распространился на все сферы жизни: экономику, политику, право и др. В сфере экономики он выразался в постепенном вытеснении традиц. форм ведения хозяйства пром. капитализмом, который предполагал рациональную организацию формально свободного труда. Распространению «духа» капитализма, по В., дала толчок Реформация, которая привела к возникновению протестантской хозяйств. этики, в наибольшей степени способствовавшей становлению экономич. системы капитализма. В. проанализировал изменения мотивации повседневного экономич. поведения последователей разл. протестантских вероучений. Рассматривая религии стран Востока (индуизм, буддизм, конфуцианство), В. указал на те их элементы, которые препятствовали развитию капиталистич. отношений. Для конфуцианства, по его мнению, характерна установка на безоговорочное принятие существующих традиций и социальных отношений, а для

индуизма и буддизма – ориентация на уклонение от активной деятельности. По В., лишь в христианстве, особенно в некоторых течениях протестантизма, прежде всего в кальвинизме, сформировалось стремление к активному преобразованию мира. В то же время, согласно В., к 19 в. капитализм превратился в экономич. систему, обладавшую собств. логикой развития и уже не нуждающуюся в опоре на к.-л. религ. идеи. В. известен также историч. исследованием развития зап. города: в античности город был прежде всего военно-политич. образованием, в средние века на первый план выдвинулись его хозяйств. функции, начало складываться сословие горожан с определёнными политич. правами.

Важнейшим вкладом В. в социологию политики стала разработанная им концепция легитимного господства. В. выделял три типа такого господства: традиц., харизматич. и легальное. В условиях традиц. господства управленч. аппарат состоит из лиц, руководствующихся традицией и связанных с правителем узами личной преданности. Харизматич. господство предполагает наличие у последователей политич. лидера веры в его необычайные личные качества. С переходом к легальному господству формируется рациональное бюрократич. управление, в основе которого лежит соблюдение формальных правил. Отводя центр. роль в системе легального господства управленч. аппарату (бюрократии), В. уделял особое внимание проблеме ограничения его власти и приходил к выводу, что наилучшие возможности для этого предоставляет парламентская демократия. Но осн. функцией парламента являлся, по В., отбор политиков, обладающих качествами лидера (см. Харизма).

В социологии 20 в. существовали разл. интерпретации творчества В. Свою оценку веберовских идей предлагали мн. известные социальные мыслители: Р. Арон, Т. Парсонс, А. Шюц, теоретики франкфуртской школы неомарксизма. Споры вокруг теоретич. наследия В. особенно оживились в 1970-е гг. с началом т. н. веберовского ренессанса. С этого времени неовеберизм выдвинулось в число ведущих направлений социологич. теории. В рамках данного направления предлагаются новые интерпретации теории В., а также разрабатываются оригинальные концепции, основывающиеся на общих принципах веберовской социологии.

Литература

Соч.: Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre. 2. Aufl. Tüb., 1951; Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie. 6. Aufl. Tüb., 1976–1978. Bd 1–3; Wirtschaft und Gesellschaft. 5. Aufl. Tüb., 1976. Bd 1–2; Избранные произведения. М., 1990; Избранное. Образ общества. М., 1994; К состоянию буржуазной демократии в России // Русский исторический журнал. 1998. № 1–2; Аграрная история Древнего мира. М., 2001; История хозяйства. Город. М., 2001; Основные социологические понятия // Теоретическая социология. Антология. М., 2002. Ч. 1; Политические работы, 1895–1919. М., 2003; Хозяйство и общество. Гл. II: Основные социологические категории хозяйствования // Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики. М., 2004; Gesammelte Werke. В., 2004 [Electronic resource].

Лит.: Bendix R. M. Weber: An intellectual portrait. L., 1979; Schluchter W. Die Entwicklung des okzidentalen Rationalismus. Tüb., 1979; M. Weber, rationality and modernity / Ed. by S. Lash, S. Whimster. L., 1987; Кустарев А. Начало русской революции: версия М. Вебера // Вопросы философии. 1990. № 8; Гайденок П. П., Давыдов Ю. Н. История и рациональность: Социология М. Вебера и веберовский ренессанс. М., 1991; Mommsen W. J. The political and social theory of M. Weber. Chi., 1992; Патрушев А. И. Расколдованный мир М. Вебера. М., 1992; Kalberg S. M. Weber's comparative-historical sociology. Camb., 1994; Давыдов Ю. Н. М. Вебер и современная теоретическая социология: Актуальные проблемы веберовского социологического учения. М., 1998; Roth G., Schluchter W. M. Weber's vision of history. Berk., 1998; Кеслер Д. М. Вебер // Немецкая социология. Отв. ред. Р. П. Шпаков. СПб., 2003; Шлюхтер В. Действие, порядок и культура: основные черты веберовской исследовательской программы // Журнал социологии и социальной антропологии. 2004. Т. 7. № 2.