



ДУХКХА

Авторы: В. Г. Лысенко

ДУХКХА (санскр. duḥkha, пали dukkha – трудное, неприятное, боль, страдание, тяготы, невзгоды и т. п.), одна из важнейших религ.-филос. категорий, особенно буддизма, объединяющая все неблагоприятные аспекты человеческого существования, от чисто физических и психологич. страданий до глубинной неудовлетворённости бытием в этом мире. Д. противопоставляется сукхе (радости, удовольствию). Образ, связываемый с бинонимом сукха-духкха в классич. инд. лит-ре, – гончарный круг: неповоротливый и скрипучий (Д.) или легко и мягко вращающийся (сукха).

Понятие Д. появляется в [Упанишадах](#) и разрабатывается в системах брахманистской философии (см. [Брахманизм](#)), наиболее обстоятельно – в [санкхье](#), где предлагаются разл. списки причин, вызывающих человеческие невзгоды. Иногда в брахманизме Д. включает сукху в качестве своей разновидности, выступая одной из важнейших причин, в силу которых человек вынужден искать освобождения от существования в круговороте перерождений ([сансара](#)). Однако самая последовательная и систематич. трактовка Д. как синонима сансары и антипода освобождения ([мокша](#), [нирвана](#)) принадлежит буддизму, вероятно, восходя к нему. В нём Д. является состоянием, вытекающим из природы существующего: вследствие своего составного характера ничто в мире не обладает неизменной целостностью или самостью (анатта), оттого любое существование, будь то животных, людей, богов и даже целых вселенных, характеризуется постоянной изменчивостью (аничча). Это порождает в живом существе ощущение его глубинной несамодостаточности и неудовлетворённости. В этом отношении в европ. традиции Д. больше соответствуют экзистенциалистские понятия тревожности, озабоченности, страха или психоаналитич. понятие фрустрации, чем христианское понимание страдания. В отличие от христианства, где страдание имеет метафизич. корни и играет важную роль в спасении, составляя суть искупительной жертвы Иисуса Христа, Д. в буддизме является наличным (первая

благородная истина: «всё есть Д.»), но не исконным положением вещей, поскольку вызвана не происками злых сил или слабостью человеческой природы, а определённой причиной – неведением (авидья) живых существ, выраженным их верой в абсолютную реальность собственного «я». Именно понимание себя как некоей неизменной самости (атмана) лежит в истоке человеческого желания получать удовольствия, избегать страданий и продолжать своё существование вечно (вторая благородная истина о желании как причине Д.). А поскольку Д. присуща бытию человека и др. существ не изначально, а порождена ими самими, то, устраняя эту причину (третья благородная истина о прекращении Д.), можно с помощью определённой практики (четвёртая благородная истина о пути к прекращению Д.) искоренить в индивидуальном существовании (буддисты никогда не ставят вопрос об устранении общественного зла) и самое духкху.

Будда Шакьямуни говорит о 3 типах Д.: 1) духкха-Д. – обычная Д., вызванная рождением, физич. болью, болезнью, старостью, смертью, потерей близких, неблагоприятными условиями и т. п.; 2) випаринма-Д., обусловленная изменчивостью, т. е. скоротечностью счастливых моментов существования: любая земная радость, а также возвышенное блаженное состояние, переживаемое монахами в моменты погружения в транс или медитацию, согласно Будде, носят преходящий характер и в силу этого являются Д.; 3) санкхара-Д., вызванная составной природой индивида: он представляет собой не цельное и неизменное «я» (атман), а совокупность 5 групп элементов (скандх). В разных буддистских школах предлагаются др. классификации разновидностей духкхи.

Хотя признание всеобщности Д. составляет один из краеугольных камней буддийского учения, положение о том, что человек может устранить причину Д. собственными силами и поэтому Д. не обладает подлинной реальностью, глубоко оптимистично, и именно оно делает буддизм деятельной религией спасения (ранний буддизм часто называют религией спасения собственными силами).

См. также [Четыре благородные истины](#).

Литература

Лит.: Younger P. The concept of Duhkha and the Indian religious tradition // Journal of the American Academy of Religion. 1969. Vol. 37. № 2; Boxberg M. Leiden, ein Grundproblem menschlicher Existenz: zur buddhistischen Erlösungslehre. Altenberge, 1981.