

ДЮРКГЕЙМ

Авторы: А. Б. Гофман



ДЮРКГЕЙМ (Durkheim) Эмиль (15.4.1858, Эпиналь – 15.11.1917, Париж), франц. социолог, один из создателей социологии как науки, профессии и предмета преподавания. Окончил Высшую нормальную школу в Париже (1882). Преподавал в лицеях Санса, Сен-Кантена и Труа; ун-тах Бордо (1887–1902, проф. с 1896) и Парижа (1902–17). Основатель и глава [французской социологической школы](#), группировавшейся вокруг основанного им в 1898 ж. «L'Année sociologique» («Социологический ежегодник»).

Науч. мировоззрение Д. сформировалось под влиянием Р. [Декарта](#), Ш. Л. [Монтескьё](#),

Ж. Ж. [Руссо](#), И. [Канта](#), О. [Конта](#), Г. [Спенсера](#), франц. философов Ш. Ренувье и Э. Бутру. В противовес интуитивизму и интроспекционизму «философии жизни» он обосновывал необходимость распространения принципов рационализма и [детерминизма](#) на познание социальных явлений, применения в социальных науках объективных методов по образцу естеств. наук. Гл. методологич. принцип социологии Д. – «социальные факты нужно рассматривать как вещи», т. е. на основе их признаков, фиксируемых внешним образом, подобно тому как это происходит с науч. познанием явлений природного мира. Из социологии, как и из др. наук, следует устранить все «предпонятия», т. е. понятия, сформировавшиеся вне науки.

Согласно Д., социальная реальность так же фундаментальна и «прочна», как и др.

виды природной реальности. Поэтому она также не поддаётся произвольному манипулированию, и управлять ею можно, лишь опираясь на её собственные тенденции и закономерности. Обосновывая самостоятельность социологии, её особое и даже доминирующее положение среди наук о человеке, он доказывал, что общество – это реальность особого рода, которая не сводится к биопсихич. реальности индивидов. Отсюда его критика биологич. и психологич. объяснений в социологии и требование «чисто» социологич. объяснения: социальные факты должны объясняться др. социальными фактами, а не процессами, происходящими в психике и поведении индивидов. При этом социология в значит. мере совпадает с «коллективной психологией», отличной от психологии индивида и основанной на идее специфич. характера общества, группы и др. форм социальности. По Д., общество – результат взаимодействия индивидов, но, раз возникнув, этот результат существует уже как самостоят. реальность, обладающая собств. свойствами и оказывающая, в свою очередь, более или менее сильное воздействие на индивидов. В кн. «Правила социологического метода» (1895) (в рус. пер. – «Метод социологии») он утверждал, что социальные факты, составляющие предмет социологии, отличаются двумя признаками: они находятся вне индивидов и оказывают на них принудительное воздействие. Подобными признаками обладают, в его истолковании, самые разл. формы социальности: «коллективные представления», «коллективное сознание», «коллективные чувства», «священное» (в противовес «светскому») и т. п.

Философско-антропологич. концепция Д. основана на представлении о человеке как о двойственном существе, в котором сложным образом взаимодействуют и борются два начала: индивидуальное и социальное. Первое представляет биопсихич. природу человека и выражается в разного рода индивидуальных потребностях, импульсах, аппетитах и т. п.; второе – в социальных правилах, нормах, институтах, ценностях, символах и т. д. Второе, естественно, не может существовать без первого; первое же нуждается во втором, в социальной (групповой) принадлежности, идентичности и социальном регулировании, без чего потребности и устремления человека носят беспредельный, необузданный, разрушительный и саморазрушительный характер.

В кн. «О разделении общественного труда» (1893) Д. обосновывал положение о том, что осн. функция разделения труда (понимаемого в широком смысле как социальная

деятельность) состоит в формировании и поддержании социальной солидарности. В архаических («сегментарных») обществах существует «механическая солидарность», основанная на «коллективном сознании», целиком поглощающем индивидуальные сознания. В развитых обществах она уступает место «органической солидарности», основанной на разделении труда, функциональной взаимозависимости и взаимообмене. «Коллективное сознание» здесь сохраняется, но действует в более ограниченной сфере; его предписания становятся более общими и неопределёнными, что порождает индивидуальные различия и разнообразие их истолкований.

Разделение труда может не порождать солидарности тогда, когда оно является «анормальным», т. е. «аномическим» (никак не регламентируемым), принудительным или недостаточно эффективным в функциональном отношении.

В работе «Самоубийство» (1897), построенной на анализе статистич. данных, Д., отвергая психологич., психиатрич. и др. распространённые объяснения самоубийств, связывает их количество со степенью интеграции и ценностно-нормативной регуляции общества или социальной группы. Он анализирует три осн. типа самоубийства: «эгоистическое», являющееся следствием ослабления социальных связей индивида; «альтруистическое», происходящее из-за крайнего поглощения индивида обществом; «аномическое», возникающее в результате ценностно-нормативного вакуума (аномии) в обществе (четвёртый тип – «фаталистское» самоубийство, выступающее как симметричный антипод «аномического», как результат чрезвычайной «зарегулированности» социальной жизни, Д. лишь называет в качестве гипотетического). В каждом обществе, по Д., существуют определённые «суицидогенные течения» и соответствующая степень предрасположенности к самоубийствам. Преодолеть аномию, характерную для современных ему индустриальных обществ, он считал возможным посредством всемерного развития института профессий и проф. групп, или корпораций, возрождающих в новой форме цеховую организацию европ. Средневековья. Занимая промежуточное положение между семьёй и государством, эти группы призваны выполнять функцию общины, моральной среды для индивидов.

В труде «Элементарные формы религиозной жизни» (1912) Д. на основе анализа тотемич. культов австрал. аборигенов исследовал социальные истоки и функции

религии, а также социальное происхождение форм мышления и категорий сознания. Отвергая мифологич., анимистическую и др. теории происхождения и сущности религии, он интерпретировал её как совокупность верований и действий, касающихся священных объектов, которые противостоят светским (мирским) объектам. Религия, по Д., – это система символов, представляющих в той или иной форме общество, группу и др. социальные образования, которые являются реальными и подлинными адресатами всех религ. культов. Любой объект, независимо от его внутр. свойств, может стать священным, если он символизирует общество (социальную группу и т. п.).

Гл. социальные функции религии, согласно Д., – создание и воссоздание сплочённости и идеалов, стимулирующих обществ. развитие. С его точки зрения, социологич. подход к религии предполагает признание истинности всех религ. систем, поскольку все они так или иначе выражают социальную реальность. Этот подход означает также отсутствие принципиального различия между традиц. религ. культурами в собств. смысле и гражд. культурами: и те и другие относятся к священным сущностям, символизирующим социальные отношения, они выполняют одинаковые социальные функции.

Д. сочетал эволюционистский и структурно-функциональный подходы к изучению социальных явлений. Первая тенденция проявилась у него гл. обр. в типологии обществ, в понимании сложных обществ как комбинаций простых, в объяснении социальных институтов посредством обращения к их «элементарным» формам. Вместе с тем, соединив присущий биоорганич. школе в социологии взгляд на общество как на интегрированное целое, состоящее из взаимозависимых частей, с идеей специфичности социальной реальности, Д. разработал один из первых вариантов структурного функционализма в социологии, социальной и культурной антропологии. Под социальной функцией он понимал соответствие того или иного явления определённой потребности социальной системы и требовал отличать функции от сознательно формулируемых и декларируемых целей.

Д. в своих исследованиях стремился сочетать теоретич. и эмпирич. подходы к изучению социальных явлений. В отличие от конфликтной теории общества (К. [Маркс](#), некоторые варианты социального дарвинизма), он рассматривал социальную жизнь прежде всего как сферу солидарности и согласия.

Осн. вклад Д. в социальную науку состоит в трактовке общества как ценностно-нормативной системы, как системы символов, обеспечивающих интеграцию и взаимодействие между людьми. Его исследования оказали огромное влияние на последующее развитие теоретич. социологии, разл. отраслей социологич. знания, а также на др. социальные и гуманитарные науки. Его науч. творчество по-прежнему является объектом многочисл. исследований и продолжает рассматриваться как актуальное.

Литература

Соч.: *Les formes élémentaires de la vie religieuse*. P., 1912; *Leçons de sociologie physique et du droit*. P., 1950; *Pragmatisme et sociologie*. P., 1955; *La science sociale et l'action*. P., 1970; *Textes*. P., 1975. Vol. 1–3; *О разделении общественного труда. Метод социологии*. М., 1991; *Социология. Ее предмет, метод, предназначение*. М., 1995; *Социология образования*. М., 1996; *Самоубийство*. СПб., 1998; *Lettres à Marcel Mauss*. P., 1998; *Элементарные формы религиозной жизни // Религиоведение. Хрестоматия*. М., 2000; *Определение моральных фактов // Теоретическая социология. Антология*. М., 2002. Ч. 1.

Лит.: Lukes S. E. *Durkheim: His life and work*. N. Y., 1972; Pickering W. S. F. *Durkheim's sociology of religion*. L., 1984; Besnard Ph., Borlandi M., Vogt P. *Division du travail et lien social. La thèse de Durkheim un siècle après*. P., 1993; *Durkheimian studies*. Oxf., 1995–2007–. Vol. 1–12–; *Durkheim d'un siècle à l'autre / É d. Ch.-H. Cuin*. P., 1997; Cherkaoui M. *Naissance d'une science sociale. La sociologie selon Durkheim*. Gen., 1998; *Lire Durkheim aujourd'hui*. P., 1999; *Durkheim's suicide. A century of research and debate / Ed. by W. S. F. Pickering, G. Walford*. L.; N. Y., 2000; Гофман А. Б. Э. Дюркгейм в России. *Рецепция дюркгеймовской социологии в российской социальной мысли*. М., 2001; Осипова Е. В. *Социология Э. Дюркгейма*. СПб., 2001; Besnard Ph. *Études durkheimiennes*. Gen., 2003; Steiner Ph. *La sociologie de Durkheim*. 4 éd. P., 2005.