



# КУЛЬТУРА

Авторы: Ред., В. М. Межуев (Новоевропейская идея культуры), А. В. Константинов (Динамика культуры)

---

КУЛЬТУРА (лат. *cultura* – обработка, культивация, облагораживание, воспитание), исторически сложившийся образ жизни людей, включающий в себя ценности и нормы, верования и обряды, знания и умения, обычаи и установления, технику и технологии, способы мышления, деятельности, взаимодействия и коммуникации и т. д. Это дескриптивное (описательное) понятие К. используется в разл. науках о К. – в культурной (социальной) [антропологии](#) (этнологии), семиотике, филологии, социологии, психологии, истории и в формирующейся на их стыке [культурологии](#). Наряду с этим общим понятием К. как обозначением специфической для человечества формы бытия (в отличие от понятия [природы](#)) принято выделять разл. типы К., соответствующие многообразию человеческих сообществ, – исторические (напр., античная К.), географические (напр., европейская К.), этнические (напр., русская К.), религиозные (напр., К. ислама), сословные (напр., дворянская К.) и др. Выделяют также типы К., связанные с разл. видами деятельности, – К. общения, [культура политическая](#), худож. К., К. труда и т. п.

В лат. яз. слово «К.» первоначально относилось к возделыванию почвы (*agricultura*), в дальнейшем им стали обозначать также обработку природных материалов в разл. ремёслах. В значении осуществляемого философией «возделывания души» (*cultura animi*) термин «К.» впервые встречается в работе Цицерона «Тускуланские беседы» (45 до н. э.). В качестве историч. аналога новоевропейской идеи К. можно рассматривать др.-греч. понятие пайдейи (παιδεία, лат. *humanitas*) – воспитания и универсальной образованности человека. *Humanitas* стала в эпоху Возрождения центр. понятием итал. гуманистов. Термин «К.» как оппозиция [естественному состоянию](#) (понятому в духе Т. [Гоббса](#)) впервые употребил С. [Пуфендорф](#). В 17–18 вв. слово «К.» постепенно стало использоваться для характеристики человеческого

совершенствования и развития вообще, как синоним просвещённости и воспитанности в противоположность «варварству» и «необразованности» (*cultura universalis* у Я. А. [Коменского](#) и др.). В этом же значении со 2-й пол. 18 в. получает распространение термин [цивилизация](#), доминирующий во франц. и англ. словоупотреблении.

## Новоевропейская идея культуры

В отличие от дескриптивного понятия К., относимого ко всем представителям к.-л. группы (сообщества) людей, идея К. имеет нормативное (оценочное) значение, устанавливая ценность К. для группы людей, с которой мы себя идентифицируем (характерна в этом отношении конкретная оценка к.-л. как «культурного человека»). Возникновение идеи К. связано с осуществлённым итал. гуманистами эпохи Возрождения открытием мира человека как пространства человеческой свободы, границы которого заданы человеку не Богом и не природой, а исключительно им самим. В эпоху [Просвещения](#) это открытие было теоретически оформлено в филос. идее К. В понимании классической европ. философии Нового времени К. охватывает собой всю область существования человека как самоопределяющегося существа, включая в себя прежде всего область его познавательной, практич. и худож. деятельности. Наука, мораль и иск-во образуют пространство К., а её филос. осмысление предстаёт как своеобразный диалог о том, какая из этих форм духовной деятельности имеет преимущественное значение для развития культуры.

Из понимания К. как человеческой деятельности вытекало представление о ней как непрерывно совершающемся историч. процессе развития. На вопрос о том, благодаря чему человек является субъектом, имеет историю, способен свободно полагать границы своего существования в мире, классич. философия отвечала однозначно: благодаря наличию у него разума. Человек есть разумное существо и только в таком качестве есть существо культурное. Отсюда характерное для эпохи Просвещения отождествление К. с разумом. В зависимости от разл. трактовок разума решался и вопрос о сущности К., её цели и предназначении. Если франц. материалисты считали гл. задачей К. её содействие стремлению человека к счастью и личному благополучию, к достижению им согласия со своей природой (натуралистич. и эвдемонистич. концепции К.), если И. Г. [Гердер](#) видел эту задачу в гуманизации

человеческих отношений, то для И. Канта подлинное назначение К. состояло в моральном совершенствовании индивида, в подчинении им своей воли нравственному долгу, а для Г. В. Ф. Гегеля – в духовном образовании индивида как целостного существа, в его возвышении до уровня абсолютного знания. В противоположность просветителям представители [романтизма](#) выдвинули понимание К. как свободного самоосуществления человеческого духа, проявляющего себя и в устном творчестве всех времён и народов, и в индивидуальном творчестве поэтов, писателей, художников, музыкантов и т. п.

Историч. оптимизм, свойственный эпохе Просвещения в целом с её верой в конечное торжество разума, превращал европ. К. в глазах философов в высшее достижение человеческой истории, в культурный эталон, образец для любого народа. Всё, что не соответствовало этому эталону, объявлялось дикостью и варварством. В этом смысле данная идея несла на себе отчётливый отпечаток европоцентризма. При всём том она заключала в себе ряд глубоких противоречий, истоком для которых послужила сама новоевропейская К., возникшая на пересечении двух мощных традиций, идущих из прошлого, – античной и христианской, которые находились в весьма напряжённых и даже конфликтующих отношениях друг с другом, что провоцировало постоянные идейные споры и разногласия. Не преодолённый в европ. К. внутр. раскол между рациональностью и духовностью, наукой и религией, правом и моралью, частным и индивидуальным, свободой и порядком и т. п. стал источником последующей трансформации идеи К. на постклассическом, или современном, этапе развития европ. филос. мысли.

Данный этап отмечен прежде всего произошедшим в 19–20 вв. осознанием глубокого кризиса европ. К. Историч. оптимизм сменился историч. пессимизмом, начало которому было положено уже во 2-й пол. 18 в. Ж. Ж. [Руссо](#) и который определил концепции Ф. [Ницше](#) и О. [Шпенглера](#) с их идеей конца европ. К. как в её античных (рациональных), так и в христианских истоках. Представители [философии жизни](#) стали искать истоки К. не в разуме, а в самой жизни, трактуемой как естеств. смена её осн. циклов (от рождения до умирания). К. была понята как форма жизни, а т. к. каждая жизнь индивидуальна, то нет и одной, общей для всех К. (теории культурно-историч. типов Н. Я. [Данилевского](#), «локальных цивилизаций» А. Дж. [Тойнби](#) и др.). К.

живут и умирают подобно всем живым организмам. Кризис К. означает исчерпание, иссякание её жизненных сил и возможностей, её отрыв от жизни, когда она застывает в виде абстрактных предписаний и формул, перестаёт плодоносить, становится безжизненной формой (в немецкой, а затем и в рус. философии эта стадия получила назв. «цивилизации» и противопоставлялась К. как творч. началу). Причина кризиса в разл. вариантах «критики культуры» в 20 в. усматривалась в родившемся в эпоху индустриализма массовом обществе с его урбанизированным и обезличенным образом жизни и сознания, породившим массовую культуру.

Соответственно классич. идея К. и важнейшие элементы, её составляющие, – гуманизм, историзм и рационализм – стали предметом критики и переоценки в философии экзистенциализма и постмодернизма с характерным для них отказом усматривать в К. нечто большее, чем просто свободный выбор человеком своей идентичности. Выбор этот, целиком регулируемый личными предпочтениями индивида, не терпит никаких идейных ограничений и может принять любую конфигурацию, составленную из самых разнородных элементов. На смену культурной избирательности приходит культурная всеядность, позволяющая индивиду как бы одновременно жить в разных культурных мирах, что можно считать разрушением традиционной для европ. человека культурной идентичности.

Одним из последствий этого кризиса классич. концепции К. явился осуществлённый в неокантианстве перенос центра тяжести филос. интереса с идеи К. на методологию «наук о культуре», ставший причиной возникновения философии культуры с её стремлением выработать единую для всех историч. наук логику науч. познания К. – аксиологическую (Г. Риккерт) или символическую (Э. Кассирер). Представление о множественности К. (цивилизаций) поставило задачу выработать науч. понятие К., способное охватить самые разные К. вне зависимости от времени и места их происхождения.

## **Структура и функции культуры**

В разл. направлениях междисциплинарных культурологич. исследований К. рассматривается во множестве аспектов – как совокупность артефактов, как знаковая или коммуникативная система, как информационный код, обеспечивающий

жизнь и воспроизводство «социального организма», как сфера «духовного производства», как реализация ценностей (как мир творчества и духовной жизни), как совокупность моделей поведения или мировоззрения, как психологич. целостность («психология народа», «этнос», «ментальность»), как способ удовлетворения потребностей индивидов и общества, и т. д.

Сфера К. охватывает не только идеи и практики, но и предметы, созданные человеком (артефакты) или выделенные им из окружающего мира и наделённые значением (напр., путём называния). Основой К. как особой реальности, существующей для человека наряду с психикой и физич. миром (К. Поппер), является универсум взаимосвязанных значений («семиосфера», в терминах Ю. М. Лотмана), созданных человечеством, народом, к.-л. социальной группой или отд. человеком. Как средство обмена информацией и «социального наследования», передачи обобщённого в значениях опыта от одних людей к другим, от поколения к поколению, К. обеспечивает воспроизводство общества как целое и отд. людей, являясь «второй природой», искусственной средой формирования и обитания человека, своеобразной «матрицей» для структуры личности, картины мира и форм поведения, усваиваемых индивидами в процессе социализации.

Стиль К. (О. Шпенглер), резонанс её разл. сфер («этнос», в терминах А. Л. Крёбера и Р. Бенедикт) связаны с выработанным в процессе истории осмыслением мира в данной К., её уникальным пониманием того, что важно и что неважно. Помимо понятий, описывающих реальность (дескриптивных категорий), универсум значений К. содержит оценочные категории – ценности, идеалы, представления о добре и зле, формирующие отношение людей к тем или иным объектам. Ещё один вид значений – это правила, требования, нормы, программы и сценарии, регулирующие деятельность (нормативные категории). К. обладают разной степенью нормативности применительно к разл. сферам жизни: характерное для каждой К. преимущественное внимание к регуляции той или иной из этих сфер находит отражение в системе её норм и обычаев.

Универсум значений составляет основу К., но далеко не исчерпывает её. В систему К. входят социальные институты (такие как брак, семья, система родства, государство,

правовая система, система образования, церковь), созданные данной К. артефакты, а также технологии (в т. ч. социальные технологии, технологии познания). Выделяют области К., соответствующие потребностям, на удовлетворение которых они направлены, такие как религия, экономика, наука, иск-во, спорт и др. Распространено деление К. на материальную (удовлетворяющую потребности организма) и духовную (отвечающую духовным потребностям); нередко выделяют также социальную К., связанную с удовлетворением социальных потребностей.

С 1950-х гг. объектом исследования стали субкультуры, выражающие интересы разл. слоёв и групп внутри национальных К. (напр., [детская субкультура](#), [контркультура](#)). Выделяют также элитарную К., народную К. и массовую К., отвечающие потребностям разных слоёв населения. С 1970-х гг. стала исследоваться [корпоративная культура](#), регулирующая деятельность сотрудников той или иной организации. Делаются попытки выделения элементарных единиц К., с помощью которых происходит культурный обмен (получил популярность термин «мем», введённый для них англ. биологом Р. Докинсом по аналогии с геном).

Выделение тех или иных функций К. в качестве ведущих во многом связано с мировоззренч. установками исследователей. В числе разл. функций К. выделяют информационную (в качестве «памяти общества» К. решает задачи поддержания его структуры и единства, аккумулируя и транслируя социальный опыт); творч. функцию (К. предоставляет средства для создания новых ценностей, обеспечивает возможности индивидуального развития и обновления); познавательную функцию, коммуникативную функцию (К. формирует условия, темы и средства человеческого общения); интегративную функцию (К. объединяет людей в сообщество, делая их, напр., представителями того или иного народа, разделяющими его ценности, картину мира); адаптивную функцию (К. не просто обеспечивает приспособление общества к природной среде и меняющимся историч. условиям, а формирует эту среду и условия в соответствии с потребностями общества); функцию социализации (система образования и воспитания обеспечивает усвоение индивидами социального опыта); смыслообразующую функцию (К. помогает человеку в обретении идентичности, смыслов, ценностей, мотивов и целей деятельности, принятие которых происходит не автоматически, а связано со свободной творч. активностью индивидов).

# Динамика культуры

Динамика историч. процесса ставит перед К. всё новые вызовы, поэтому механизмы обновления так же важны для неё, как и механизмы «социального наследования» (подобно наследственности и изменчивости биологич. информации). В развитой К. обычно существуют разновидности «культурной оппозиции» (контркультуры), разрабатывающие системы альтернативных смыслов и значений, позволяющие менять вектор развития К. (иногда такое изменение принимает форму «культурной революции», как, напр., при рождении протестантской К. в Европе).

К. всегда меняется со временем, но прогрессивное развитие в историч. динамике К. не является обязательным. Большинство К., достигнув определённого уровня развития, вступают в состояние гомеостаза, когда изменения не ведут к общему усложнению системы в целом. Дискуссионным является вопрос о том, существуют ли общие законы и этапы развития К. (точка зрения эволюционной школы, лидер которой, Э. Б. [Тайлор](#), построил универсальную шкалу культурного прогресса, расположив на её вершине западное общество) или каждая К. развивается своим особым путём (точка зрения культурного плюрализма, или мультикультурализма, отказывающаяся от оценочного сравнения различных К. и преобладающая в антропологии после работ Ф. [Боаса](#), Р. Бенедикт и М. [Мид](#)). Исследователи, стоящие на позициях эволюционизма, обычно связывают развитие К. с развитием технологий (Л. Г. [Морган](#), К. [Маркс](#), Л. [Уайт](#), Д. [Белл](#) и др.). Мыслители, придерживающиеся культурно-историч. подхода, считают К. движущей силой развития общества и описывают жизненные циклы К. (этапы генезиса, роста, расцвета, увядания, упадка и возрождения К. в концепции П. [Сорокина](#)). С точки зрения представителей традиционализма (Р. [Генон](#) и др.), К. деградируют в ходе историч. процесса.

Особую роль в развитии К. играет формирование новых систем коммуникации и кодирования, фиксирующих и транслирующих информацию. Г. М. [Мак-Люэн](#) связал их развитие со ступенями цивилизационного прогресса, выделяя эпохи дописьменного общества, письменности, книгопечатания, радио и телевидения; в каждый из этих периодов резко увеличивался объём доступной индивиду информации. Новую эпоху открыло распространение компьютеров и компьютерных сетей, охватывающих весь

мир и сплетающих разл. К. в одно целое. Экономич. и др. факторы также ускоряют процесс глобализации, ведущий к формированию единой мировой культуры.

В разных К. возможности инноваций и творчества различны. Для многих К. и сфер К. (напр., религии или иск-ва) характерно противостояние фундаментализма (ориентации на традицию) и модернизма (ориентации на новаторство). В мировоззрении доиндустриальных обществ приоритетную ценность имеет поддержание традиции, в индустриальном гораздо бóльшая ценность придаётся прогрессу и инновациям, которые разрабатывает социальный слой интеллектуалов. В постиндустриальном «информационном» обществе инновации становятся центром продуктом К., основой экономич. развития. К. зап. «техногенной» цивилизации оказывает всё более сильное одностороннее воздействие на традиционные К., запуская в них процессы модернизации. В 20 в. всеобщая грамотность и школьное образование, появление телевидения, массовое произ-во и потребление стандартизированных товаров, расцвет индустрии развлечений разрушили традиц. народные К., сформировав унифицированную массовую культуру.

## Литература

Лит.: Benedict R. Patterns of culture. Boston, 1934. Boston, 2005; Murdock G. P. Culture and society. Pittsburgh, 1965; Маркарян Э. С. Очерки теории культуры. Ер., 1969; Hatch E. Theories of man and culture. N. Y., 1973; Bagby Ph. Culture and history. Prolegomena to the comparative study of civilizations. Westport, 1976; Тейлор Э. Первобытная культура. М., 1989; The meaning of things: material culture and symbolic expression / Ed. I. Hodder. L., 1991; Кребер А., Клакхон К. Культура. Критический анализ концепций и дефиниций. М., 1992; Библер В. С. Цивилизация и культура. М., 1993; Морфология культуры: структура и динамика. М., 1994; Культура: Теории и проблемы. М., 1995; Флиер А. Я. Культурогенез. М., 1995; он же. Некультурные функции культуры. М., 2008; Born G. Rationalizing culture. Berk.; L., 1995; Пелипенко А. А., Яковенко Г. Г. Культура как система. М., 1998; Малиновский Б. Научная теория культуры. М., 1999; он же. Избранное: Динамика культуры. М., 2004; Асоян Ю., Малафеев А. Открытие идеи культуры. М., 2001; Мацумото Д. Психология и культура. СПб., 2002; Романов В. Н. Историческое развитие культуры. М., 2003; Гирц К.

Интерпретация культур. М., 2004; Ионин Л. Г. Социология культуры. 4-е изд. М., 2004; Лотман Ю. М. Семиосфера. 3-е изд. СПб., 2004; Орлова Э. А. Социальная (культурная) антропология. М., 2004; Петров М. К. Язык, знак, культура. 2-е изд. М., 2004; Уайт Л. Избранное. М., 2004. [Т. 1]: Эволюция культуры. [Т. 2]: Наука о культуре; Strinati D. An introduction to theories of popular culture. L., 2004; Chris J. Culture. 2nd ed. L., 2005; Антология исследований культуры: Интерпретации культуры. 2-е изд. СПб., 2006; Межуев В. М. Идея культуры. Очерки по философии культуры. М., 2006; Марков Б. В. Культура повседневности. СПб., 2008; Моль А. Социодинамика культуры. 3-е изд. М., 2008; Костина А. В. Национальная культура. Этническая культура. Массовая культура: «Баланс интересов» в современном обществе. М., 2009. См. также лит. при статьях [Культурология](#), [Философия культуры](#).