



ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ

Авторы: А. М. Ранчин; Т. Г. Юрченко (литературоведение в России)

ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ, наука о худож. литературе. Включает ряд дисциплин, основные из которых – теория лит-ры и история лит-ры. Теория лит-ры (восходящая к нормативной [поэтике](#) и нередко именуемая этим термином) изучает сущность лит-ры как вида иск-ва, специфику лит. форм, жанров, стилей, направлений. Игнорируя частное и конкретное, она концентрируется на общих закономерностях устройства лит. произведения и константах лит. процесса. История лит-ры, напротив, сосредоточена прежде всего на частном, выявляя индивидуальные, неповторимые черты, присущие нац. лит-рам, творчеству отд. писателей или отд. произведениям. Так, историк лит-ры, в отличие от теоретика, стремится установить не постоянные, неизменные признаки барокко или романтизма, а, напр., своеобразие рус. или нем. барокко 17 в., развитие романтизма или отд. романтичес. жанров во франц., рус. или англ. литературе, и т. д. Промежуточное место между теорией и историей лит-ры занимает [историческая поэтика](#), изучающая лит. формы в развитии (напр., прослеживая эволюцию романа как жанра). Иногда к Л. причисляют [литературную критику](#), но существует выраженная тенденция к их размежеванию.

Сложная структура лит. произведения, которое, с одной стороны, является самоценным словесно-языковым феноменом, а с другой стороны, соотносится с разл. культурными областями (философией, религией, искусством, обществ. жизнью и т. п.), обуславливает многосоставность Л. как науки, наличие в нём широких междисциплинарных связей (особенно тесны связи Л. с языкознанием, с которым оно составляет единую гуманитарную дисциплину – [филологию](#)). Взаимодействие Л. с др. гуманитарными науками привело к возникновению в нём разл. направлений и методов, акцентирующих тот или иной аспект лит-ры в её связи с др. сферами культуры: так, [социологический метод](#) трактовал лит-ру как фактор обществ. жизни; [духовно-историческая школа](#), применявшая к лит-ре методы [герменевтики](#), рассматривала

произведение как некое сообщение о внутреннем мире автора, нуждающееся в расшифровке; [ритуально-мифологическая критика](#), опирающаяся на психологич. теории К. Г. [Юнга](#), трактовала лит. текст как опосредованное воспроизведение мифа или религ. ритуала; [психоаналитическая критика](#), переносящая на лит-ру методы и идеи [психоанализа](#), интерпретирует лит. произведение как выражение подсознательных комплексов персонажа или самого автора.

Лит. произведением как собственно словесным феноменом занимается, в частности, стилистика, изучающая [язык художественной литературы](#): функции слов высокого и низкого стилей, поэтизм и просторечий, особенности употребления слов в переносном значении – метафор, метонимий и др. Специфику поэтич. речи изучает [стиховедение](#), занимающееся классификацией, определением своеобразия и историей осн. явлений стихосложения: ритмики, метрики, строфики, рифмы. Стиховедение нередко использует математич. подсчёты, компьютерную обработку текста; по своей точности оно ближе к естественно-научным, нежели к гуманитарным дисциплинам. Материальная сторона лит. произведения как рукописи или совокупности рукописей, имеющих свою историю, является предметом изучения [текстологии](#) и [палеографии](#). Потребность изучать лит. процесс в совокупности фиксирующих его документов – как письменных, так и печатных – вовлекает в область литературоведч. исследований такие смежные науки, как [архивоведение](#) и [библиографию](#).

Исторический очерк

У истоков европ. Л. – суждения античных мыслителей, в частности [Платона](#), который в трактате «Государство» наметил деление лит-ры на [роды литературные](#), предвосхищающее обоснованную в 18 в. триаду родов (эпос, драма, лирика). Начиная с эпохи античности и до кон. 18 в. проблематика теории лит-ры разрабатывалась гл. обр. в трактатах по [риторике](#) – дисциплине, учившей красноречию, и поэтике – дисциплине, учившей сочинять лит. тексты. Трактаты по риторике и поэтике имели нормативный характер: они предписывали правила создания текста, но не делали его предметом науч. анализа в совр. смысле слова. Кроме того, в риторич. руководствах не разграничивалась худож. лит-ра в совр. понимании и нехудож. сочинения

(судебные речи, письма и т. д.). Тем не менее авторами этих трактатов был выработан ряд категорий, которые перешли в совр. Л. Риторика способствовала разработке теории прозы и стилистики; поэтика занималась построением системы родов и жанров, разработкой учения о сюжете и др. Первым собственно поэтологич. трактатом стала «Поэтика» [Аристотеля](#), который перечислил выразит. средства поэзии, сопоставил трагедию и эпос, описал характер трагедийного конфликта, особенности сюжета трагедии и др. Определив поэзию как [подражание](#), Аристотель поставил проблему соотношения лит. вымысла и реальности, которая в дальнейшем станет одной из центральных в европ. поэтике и литературоведении.

Зарождение истории лит-ры связано с [александрийской филологией](#), представители которой начали работу по собиранию текстов писателей и по установлению их канонич. версий, занимались комментированием произведений, прежде всего поэм Гомера. В эпоху Возрождения, когда возобновился интерес к античной лит-ре и к классическим лат. и греч. языкам, работа по изданию и комментированию античных авторов возобновилась, причём в ходе неё были выработаны литературоведч. жанры (примечания, вступит. статья и т. д.), которые сохраняют значение и в совр. издательской и комментаторской работе.

В странах Востока уже в древности возникли свои поэтологич. традиции, в русле которых разрабатываются и общие проблемы поэтич. языка (учение о [дхвани](#) в трактатах инд. теоретиков [Анандавардханы](#), [Абхинавагупты](#)), и частные вопросы (учение об украшениях, жанрах, формах стиха – араб. [аруд](#), и др.).

Формированию Л. как самостоят. науки в сер. 19 в. предшествовало возникновение [эстетики](#), в которой предметом анализа стала, в частности, лит-ра как проявление прекрасного. В отличие от нормативной поэтики, дававшей автору набор конкретных предписаний, эстетика стремилась выявить общие законы лит. творчества и лит. процесса, предвосхищая тем самым проблематику совр. теории лит-ры. В рамках эстетики впервые был поставлен вопрос о специфике лит-ры как вида иск-ва: Г. Э. [Лессинг](#) в трактате «Лаокоон, или О границах живописи и поэзии» (1766) показал принципиальное различие лит-ры и изобразит. иск-ва. В «Лекциях по эстетике» (т. 1–2, 1835–38) Г. В. Ф. [Гегеля](#) дана развёрнутая характеристика лит.

родов, которая была унаследована совр. теорией литературы.

В 19 в. формируются общеевропейские литературоведч. школы, различающиеся по методологии. Одной из первых сложилась [мифологическая школа](#), возникшая на волне романтич. интереса к фольклору и к нар. обрядам и мифам (братья Я. и В. [Гримм](#), А. Кун в Германии; Дж. Кокс в Великобритании; М. Бреаль во Франции, и др.). Романтизм, с его установкой на восприятие жизни и творчества писателя как единого целого, повлиял и на становление [биографического метода](#) (Ш. О. [Сент-Бёв](#)). Успехи естествознания в сер. 19 в., способствовавшие стремлению к точному знанию во всех областях науки, в т. ч. и в сфере Л., во многом определили позитивистские методологич. принципы [культурно-исторической школы](#) (И. [Тэн](#), Ф. [Де Санктис](#), В. [Шерер](#), Г. [Лансон](#) и др.): сосредоточившись на изучении закономерностей лит. эволюции, она декларировала обусловленность худож. произведения факторами природно-климатич. и социальной среды. Выдвинутая И. В. [Гёте](#) в 1827 идея «всемирной литературы» (Weltliteratur) как единого динамичного целого, в котором преодолены нац. рамки и совершается беспрепятственный обмен идеями, образами, худож. приёмами, была одним из гл. факторов, которые привели к интенсивному развитию [сравнительно-исторического литературоведения](#), сосредоточившегося на изучении межнациональных лит. связей (Т. Бенфей в Германии, Г. М. Поснетт в Великобритании, и др.). Во 2-й пол. 19 в. принципы биографич. метода были развиты в русле [психологической школы](#) (Э. Эннекен во Франции, Й. Фолькельт в Германии, и др.), изучавшей связь между психологией писателя и его творчеством. В середине – 2-й пол. 19 в. создаются капитальные истории нац. литератур: «История поэтической национальной литературы немцев» Г. Г. [Гервинуса](#) (т. 1–5, 1835–42), «История английской литературы» И. Тэна (т. 1–4, 1863–64), «История французской литературы» Г. Лансона (1894) и др.

Под влиянием различных эстетич. и филос. течений (нем. романтич. эстетика, [философия жизни](#)) и в полемике с позитивизмом и культурно-историч. школой в Германии в кон. 19 в. зарождается духовно-историческая школа (В. [Дильтей](#), Р. Унгер, Ф. Штрих, К. Фиетор, Ю. Петерсон, О. [Вальцель](#) и др.). Своей целью она ставила реконструкцию внутреннего мира автора посредством «вчувствования». Идеи школы нашли приверженцев в Венгрии (Я. Хорват, А. Серб, Т. Тинеман) и Швейцарии

(Э. Эрматингер). На её основе сложилась т. н. швейцарская школа интерпретации (Э. Штайгер, В. Кайзер).

На рубеже 19–20 вв. в зап. искусствознании утверждается формально-стилистический метод; его литературоведч. преломлением стали, в частности, работы по изучению «морфологии романа» (нем. учёный В. Дибелиус). Заданная в формально-стилистич. исследованиях (а также в эстетике Б. Кроче) установка на изучение «выразительной» стороны лит. произведения нашла претворение в т. н. стилистич. критике (Л. Шпитцер в Германии, П. Гиро во Франции, Б. Террачини в Италии, и др.).

В рамках психоанализа как новой области психологии на рубеже 19–20 вв. зарождается психоаналитич. критика, первым представителем которой можно считать З. Фрейда, применившего свои представления о бессознательном к интерпретации лит. классики. Наибольшее развитие психоаналитич. критика нашла в США (Ф. Прескотт, К. Эйкен и др.). На основе сближения с антропологией и этнологией (Дж. Фрэзер и др.) и аналитич. психологией К. Г. Юнга в 1950-х гг. в амер. Л. возникает ритуально-мифологич. критика (М. Бодкин, Н. Фрай и др.), избирающая предметом исследования повторяющиеся в лит. произведении мотивы и символич. образы, которые рассматриваются как воплощение архетипов коллективного бессознательного.

В 1920–50-х гг. интенсивно развивалась компаративистика: во Франции – Ф. Бальдансперже, П. Ван Тигем («История литературы Европы и Америки от Возрождения до наших дней», 1946), М. Ф. Гюйяр («Сравнительное литературоведение», 1951); в США – В. Фридерих («Основы сравнительного изучения литературы от Данте Алигьери до Юджина О’Нила», 1954).

Восприятие лит. текста как автономного явления, изолированного от действительности, было характерно для амер. новой критики, сформировавшейся в 1930-х гг. и занимавшей доминирующее положение в США в 1940–50-х гг. (А. Ричардс, А. Тейт, К. Брукс, К. Бёрк, Дж. К. Рэнсом, Р. П. Блэкмур). Развивая идеи ряда лит. критиков (У. Эмпсона, Т. Э. Хьюма) и поэтов (Т. С. Элиота, Э. Паунда), новая критика сосредоточилась на принципиальной многозначности лит. произведения, раскрываемой методом «пристального чтения».

В исследовании общих механизмов, обуславливающих целостность европ. лит-ры на протяжении всей её эволюции, важную роль сыграли фундам. труды нем. учёных: Э. [Ауэрбаха](#), который в кн. «Мимесис» (1946) проследил стилистич. эволюцию европ. лит-ры, объединённой общей задачей «мимесиса» – отображения действительности; и Э. Р. [Курциуса](#), показавшего непрерывность европ. лит. традиции, идущей от античности через ср.-век. лат. культуру к Новому времени в кн. «Европейская литература и латинское Средневековье» (1948).

В кон. 1950–70-х гг. ведущим направлением Л. становится импортированный из лингвистики и семиотики [структурализм](#), в качестве литературоведч. метода первоначально разрабатываемый во Франции, как франц. версия новой критики (Р. [Барт](#), А. Ж. [Греймас](#), К. Бремон, Ц. [Тодоров](#), Ю. [Кристева](#) и др.), а затем распространившийся в разл. странах Европы (в частности, в Чехословакии – Я. [Мукаржовский](#)) и Америки. Если структурализм опирался на теорию знака Ф. де [Соссюра](#) и рассматривал и лит. текст и лит. процесс как знаковые системы, то наследовавшее ему новое направление [постструктурализма](#), напротив, исходило из критики (гл. обр. франц. философом Ж. [Деррида](#)) традиц. теории знака как единства означающего и означаемой реальности. Лит. текст в постструктуралистском Л. соотносится лишь с др. текстами, но не с реальностью; гл. свойством текста провозглашается его [интертекстуальность](#), предполагающая неизбежно цитатный характер любого лит. произведения. Гл. метод постструктурализма – деконструкция получила разработку в методике [йельской школы](#) (Х. [Блум](#), П. М. де [Ман](#), Дж. Хартман, Дж. Х. Миллер и др.), сосредоточенной на выявлении внутр. противоречивости текста, обнаружении в нём скрытых «фигур», мнимо отсылающих к реальности, а на самом деле – к др. текстам лит. традиции.

В то время как амер. и франц. постструктуралистское Л. 1970–80-х гг. ориентировалось на постмодернистскую критику европ. классич. философии, нем. Л. продолжало выстраивать свою методологию на базе филос. традиций. Филос. [герменевтика](#), в кон. 19 в. уже послужившая основой духовно-исторической школы, в нач. 1960-х гг. дала импульс к развитию [рецептивной критики](#) (Х. Р. [Яусс](#), В. Изер, Г. Блумберг, Г. Тримм и др.), сделавшей акцент на восприятии лит. произведения читателем: лит. текст понимается как «партитура» для множества читательских

истолкований; читатель формулирует «ненаписанный смысл текста».

Промежуточное место между структурализмом и рецептивной критикой заняла в 1970-е гг. [нарратология](#), в духе постструктурализма анализирующая коммуникативную структуру текста (Р. Барт, Ж. [Женетт](#), голл. учёный Я. Линтвельт и др.). Интерес к коммуникативной природе лит-ры, к внетекстовым инстанциям автора и читателя проявился и в деятельности [генетической критики](#), зародившейся в 1970-х гг. во Франции (А. Грезийон, Ж. Бельмен-Ноэль, П. М. де Бирази и др.): с помощью анализа редакций и вариантов текста она стремится проследить динамичное развитие авторского замысла, противопоставляемого статичному «каноническому тексту».

Под влиянием психоанализа, с одной стороны, и структурализма и постструктурализма в его франц. версии – с другой, в 1970-е гг. складывается [феминистская критика](#) (С. де [Бовуар](#), Э. Сиксу, Л. Иригарай во Франции; Э. Шоултер, Б. Кристиан, С. Губар в США, и др.), в 1980-е гг. ставшая одним из господствующих направлений на Западе, особенно в Америке: отвергая господство в лит-ре мужского «письма», она обращается к творчеству писателей-женщин и анализирует специфич. черты их стиля.

Взаимодействие Л. с психологией и граничащими с медициной естественными науками (нейробиологией и нейрофизиологией) характерно для сформировавшегося в последние десятилетия 20 в. когнитивного Л. (М. Тёрнер, А. Ричардсон, Н. Холланд, Дж. Лакофф в США; Ж. Фоконье во Франции; П. Стоквелл, К. Эммотт в Великобритании; Р. Цур в Израиле, и др.), рассматривающего лит-ру как одну из форм ментальной деятельности и интерпретирующего худож. образность (метафоры и т. д.) как способ познания мира.

Реакцией на методы новой критики, трактовавшей лит. произведение как замкнутый, изолированный от реальности «организм», стал возникший в 1980-е гг. в англо-амер. Л. «новый историзм» (С. Гринблатт, Л. А. Монроз): он видел в лит-ре одну из многих социокультурных практик, находящихся в состоянии взаимообмена, «круговорота социальной энергии». Среди самых влиятельных направлений в Л. кон. 20 в. – [мультикультурализм](#), который отказывается от идеи образцовых произведений («шедевров») и, настаивая на полицентричности культурного пространства,

пересматривает историю нац. литератур (Э. Саид, Р. Бромли в США; Л. Хатчен в Канаде, и др.).

Совр. Л., основываясь преим. на достижениях структурно-семиотического подхода, стремится рассматривать свой материал в широком культурно-историч. контексте и с привлечением методов смежных гуманитарных дисциплин. С одной стороны, оно размывает границы «художественной лит-ры», привлекая к анализу всё более широкий круг материалов и уравнивая тексты художественные и нехудожественные (напр., в «новом историзме»); с другой – оно само стремится приблизиться к лит-ре, в этом плане также разрушая границы между «научностью» и «художественностью».

У истоков Л. в России – поэтики и риторики 17 – нач. 18 вв. (митр. Макария, [Феофана Прокоповича](#) и др.), стиховедч. трактаты В. К. [Тредиаковского](#), филологич. труды М. В. [Ломоносова](#), пособия 1770–90-х гг. по теории поэзии (А. Д. Байбакова, 1774) и прозы (И. С. Рижского, В. С. Подшивалова, оба 1796). Первые историко-лит. опыты носили комментаторский характер: таковы примечания А. Д. [Кантемира](#) к выполненным им переводам сборника анакреонтики (1736, изд. 1867) и посланий Горация (1744); примечания А. П. [Сумарокова](#) к «Эпистоле о стихотворстве» (1747), в которых прокомментированы все встречавшиеся в тексте имена писателей, и др. Первым крупным историко-лит. трудом стал «Опыт исторического словаря о российских писателях» Н. И. [Новикова](#) (1772).

В первые десятилетия 19 в. начинается отход теоретико-литературной мысли от старой, риторической традиции [её приверженцами оставались А. С. Никольский («Основания российской словесности», ч. 1–2, 1807), И. С. Рижский («Наука стихотворства», 1811), Н. Ф. [Остолопов](#) («Словарь древней и новой поэзии», ч. 1–3, 1821), а также И. М. Борн, А. Ф. Мерзляков, Н. Ф. Кошанский] и переориентация её на новые идеи, связанные со становлением эстетики: сочинения Н. И. Язвицкого, П. Е. Георгиевского, А. И. [Галича](#) («Опыт науки изящного», 1825). Крупный стиховедч. трактат этого времени – «Опыт о русском стихосложении» А. Х. [Востокова](#) (1812).

Импульс историко-лит. исследованиям дан опубликованием в 1800 «Слова о полку Игореве». В 1801–02 вышла в свет первая (и единственная) часть «Пантеона российских авторов» – собрания гравированных портретов с текстами, сочинёнными

Н. М. [Карамзиным](#). Начинается активное собирание и изучение произведений др.-рус лит-ры. Одним из первых общих курсов по истории рус. лит-ры стало «Краткое руководство к российской словесности» И. М. Борна (1808). Появились «Словарь исторический о бывших в России писателях духовного чина греко-русской церкви» (ч. 1–2, 1818) и «Словарь русских светских писателей, соотечественников и чужестранцев, писавших в России» (полностью издан в 1845) митр. [Евгения](#) (Болховитинова), «Опыт краткой истории русской литературы» Н. И. [Греча](#) (1822), «История древней русской словесности» М. А. [Максимовича](#) (1839), «Опыт истории русской литературы» А. В. [Никитенко](#) (1845), «История русской словесности, преимущественно древней» С. П. [Шевырёва](#) (1846).

В 1820–40-х гг. отд. теоретические и историко-лит. проблемы (осн. принципы новых лит. направлений – романтизма, натуральной школы, реализма) разрабатывались гл. обр. в журнальной критике (статьи П. А. [Вяземского](#), А. А. [Бестужева](#), В. К. [Кюхельбекера](#), Н. А. [Полевого](#), В. Г. [Белинского](#)) и лишь изредка – в форме науч. трактата («О романтической поэзии» О. М. [Сомова](#), 1823; «О происхождении, природе и судьбах поэзии, называемой романтической» Н. И. [Надеждина](#), 1830).

Во 2-й пол. 19 в. в рус. Л. складываются три крупных направления: мифологическая школа (Ф. И. [Буслаев](#), О. Ф. [Миллер](#), А. А. Котляревский и А. Н. [Афанасьев](#), создавший гл. труд школы – «Поэтические воззрения славян на природу», т. 1–3, 1865–69, а также А. А. [Потебня](#), развивший теорию Буслаева в своих исследованиях мышления, языка и нар. мифологии как взаимосвязанных компонентов и способствовавший формированию психологич. направления в Л.), сравнительно-историческое литературоведение (Александр Н. [Веселовский](#), разработавший общую теорию развития поэзии и заложивший основы исторической поэтики), культурно-историческая школа (А. Н. [Пыпин](#), создатель фундам. «Истории русской литературы», т. 1–4, 1898–99; Н. С. [Тихонравов](#), Н. И. Стороженко, С. А. [Венгеров](#) и др.).

Значит. роль в развитии лит. теории и разработке историко-лит. проблем в этот период продолжает играть лит. критика (Н. Г. [Чернышевский](#), Н. А. [Добролюбов](#), Д. И. [Писарев](#), А. В. [Дружинин](#), П. В. [Анненков](#), В. П. [Боткин](#), А. А. Григорьев, Н. Н. [Страхов](#) и др.).

На рубеже 19–20 вв. в трудах А. А. Шахматова и В. Н. Перетца складывается науч. текстология. Развивается психологическая школа (Д. Н. [Овсяннико-Куликовский](#)), а также венаправленческое Л. (историко-лит. работы В. С. [Соловьёва](#), В. В. [Розанова](#), Д. С. [Мережковского](#), К. Н. [Леонтьева](#), И. Ф. [Анненского](#)). В нач. 20 в. формируются новые направления в рус. Л. Огромное влияние на отеч. и зарубежную филологию 20 в. оказала [формальная школа](#) (Ю. Н. [Тынянов](#), В. Б. [Шкловский](#), Б. М. [Эйхенбаум](#), Р. О. [Якобсон](#)), в теориях которой нашли отражение отд. положения А. А. Потебни и Александра Н. Веселовского, а также стиховедч. взгляды А. [Белого](#). В 1920-е гг. развивается психоаналитич. Л. (И. Д. Ермаков); социологический метод в Л. представлен работами П. Н. [Сакулина](#), В. М. Фриче, В. Ф. [Переверзева](#).

В 1920–50-х гг. созданы значит. труды по теории поэтич. слова («Композиция лирических стихотворений» В. М. [Жирмунского](#), 1921; «Проблема стихотворного языка» Ю. Н. Тынянова, 1924; «Теория литературы. Поэтика» Б. В. [Томашевского](#), 1925, и др.), стилистике (работы В. В. [Виноградова](#)). Типологию романно-прозаич. слова разрабатывали Б. А. Грифцов («Теория романа», 1927) и М. М. [Бахтин](#) («Проблемы творчества Достоевского», 1929, и др.); аналитич. подход к изучению произведения как идейно-стилистич. целостности предложил А. П. [Скафтымов](#) (работы о Л. Н. Толстом, Ф. М. Достоевском, А. П. Чехове). Мифологич. истоки лит. сюжета и жанра выявила О. М. [Фрейденоберг](#). Структура и генезис индоевропейской волшебной сказки исследованы в работах В. Я. [Проппа](#). Применением в Л. «точных методов», основанных на количественном анализе, занимался Б. И. Ярхо. Интенсивно развивалось пушкиноведение (М. П. [Алексеев](#), Д. Д. [Благой](#), С. М. [Бонди](#), Б. С. Мейлах, Б. В. Томашевский, М. А. [Цявловский](#), П. Е. [Щёголев](#) и др.); фундам. работы по истории др.-рус. лит-ры созданы В. П. [Адриановой-Перетц](#), Н. К. [Гудзием](#). Значит. вклад в исследование рус. лит-ры 18 в. внёс Г. А. [Гуковский](#); в изучение зарубежных и восточных литератур – Е. Э. [Бертельс](#), Б. Я. [Владимирцов](#), А. К. [Дживелегов](#), В. Ф. [Шишмарёв](#); вопросы стиховедения разрабатывал А. П. Квятковский.

В Л. 2-й пол. 20 в. выделяются труды о рус. лит-ре средних веков и Петровской эпохи (Д. С. [Лихачёв](#), А. А. Морозов, А. М. [Панченко](#)); истории европ. литератур (Л. Г. Андреев, Н. Я. [Берковский](#), Ю. Б. Виппер, И. Н. Голенищев-Кутузов, А. В. Карельский, А. В. [Михайлов](#), Д. Д. Обломиевский и др.), работы в области стиховедения (М. Л.

[Гаспаров](#), В. Е. Холшевников). В СССР структуралистский подход к лит-ре развивался с нач. 1960-х гг. в рамках [семиотики](#). Основателями отеч. структурно-семиотич. школы (московско-тартуская семиотич. школа) были учёные из университета г. Тарту (Эстония) и из Москвы: Ю. М. [Лотман](#), В. Н. [Топоров](#), Б. А. [Успенский](#) и др. Продуктивным направлением стало изучение поэтики – эпоса и фольклорно-мифологич. циклов (Е. М. [Мелетинский](#)), античной, византийской и ср.-век. литератур (С. С. [Аверинцев](#), М. Л. Гаспаров, М. И. [Стеблин-Каменский](#), А. А. Тахо-Годи, В. Н. [Ярхо](#)), рус. лит-ры 19 в. (С. Г. [Бочаров](#), В. Э. Вацура, Л. Я. [Гинзбург](#), В. В. [Кожин](#), Ю. В. [Манн](#), А. П. [Чудаков](#)) и сов. периода (М. О. Чудакова). Большое влияние на отеч. и зарубежное Л. оказали концепции М. М. Бахтина, которые стали активно входить в науч. обиход в последней трети 20 в.: теория романа, разработанная на большом историко-лит. материале; идеи о значимости карнавального смеха в лит-ре, о двух типах худож. мышления – диалогическом и монологическом, и др. В изучение литератур Востока большой вклад внесли В. М. [Алексеев](#), И. Ю. [Крачковский](#), Н. И. [Конрад](#), И. С. [Брагинский](#), П. А. [Гринцер](#), Б. Л. [Рифтин](#), Л. З. [Эйдлин](#).

Литература

Лит.: Kayser W. Das sprachliche Kunstwerk. Eine Einführung in die Literaturwissenschaft. Bern; Münch., 1948; Elton W. A guide to the new criticism. Chi., 1953; Верли М. Общее литературоведение. М., 1957; Doubrovsky S. Pourquoi la nouvelle critique: Critique et objectivité. P., 1966; Академические школы в русском литературоведении. М., 1975; Возникновение русской науки о литературе. М., 1975; Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики: Исследования разных лет. М., 1975; он же. Фрейдизм. Формальный метод в литературоведении. Марксизм и философия языка. Статьи. М., 2000; Жирмунский В. М. Теория литературы. Поэтика. Стилистика. Л., 1977; он же. Введение в литературоведение: Курс лекций. 3-е изд. М., 2009; Тынянов Ю. Н. Поэтика. История литературы. Кино. М., 1977; Уэллек Р., Уоррен О. Теория литературы. М., 1978; Kaiser G. Einführung in die vergleichende Literaturwissenschaft: Forschungsstand. Kritik. Aufgaben. Darmstadt, 1980; Маркевич Г. Основные проблемы науки о литературе. М., 1980; Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв.: Трактаты, статьи, эссе. М., 1987; Якобсон Р. О. Работы по поэтике. М., 1987;

Эйхенбаум Б. М. О литературе. М., 1987; Барт Р. Избр. работы: Семиотика. Поэтика. М., 1994; Энгельгардт Б. М. Избр. труды. СПб., 1995; Ильин И. П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. М., 1996; Эрлих В. Русский формализм: История и теория. СПб., 1996; Storey R. Mimesis in the human animal: on the biogenetic foundations of literary representation. Evanston, 1996; Biopoetics: evolutionary explorations in the arts. Lexington, 1999; Французская семиотика: От структурализма к постструктурализму. М., 2000; Компаньон А. Демон теории: Литература и здравый смысл. М., 2001; Принципы и методы исследования в филологии: Конец XX в.. СПб.; Ставрополь, 2001. Вып. 6; Ханзен-Леве О. А. Русский формализм. М., 2001; Дильтей В. Собр. соч. М., 2004. Т. 4: Герменевтика и теория литературы; Западное литературоведение XX в. М., 2004; Ранкур-Лаферьер Д. Русская литература и психоанализ. М., 2004; Кэрролл Дж. «Теория», антитеория и эмпирическое литературоведение // Вопросы литературы. 2006. № 1; Лозинская Е. В. Литература как мышление: Когнитивное литературоведение на рубеже XX–XXI вв. М., 2007; Пьеге-Гро Н. Введение в теорию интертекстуальности. М., 2007.