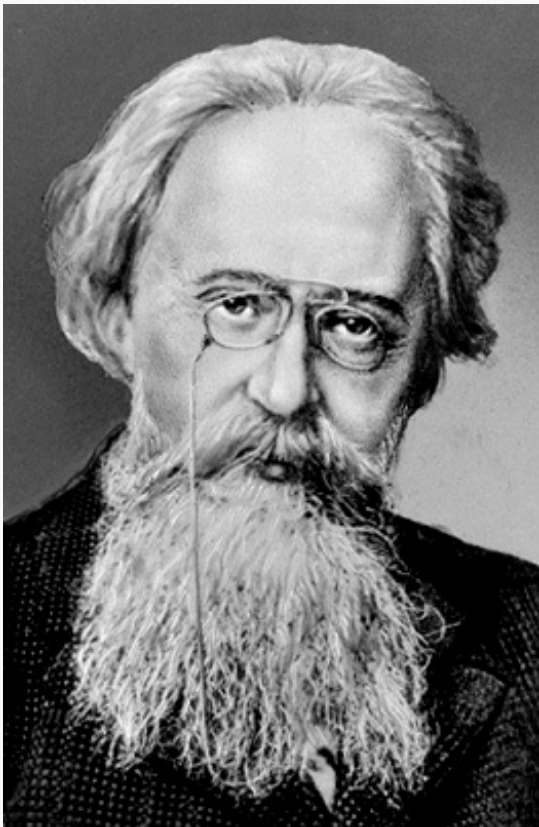


МИХАЙЛОВСКИЙ

Авторы: В. В. Зверев



МИХАЙЛОВСКИЙ (псевдонимы: Гроньяр, Посторонний, Профан и др.) Николай Константинович [15(27).11.1842, Мещовск Калужской губ. – 28.1(10.2).1904, С.-Петербург], рос. публицист, один из идеологов [народничества](#), социолог, лит. критик. Дворянин. Учился в С.-Петерб. ин-те горных инженеров, в 1862 был вынужден уйти из института накануне выпуска из-за участия в студенч. беспорядках. Лит. деятельность начал в 1860. Сотрудничал в ж. [«Отечественные записки»](#) (1868–84; с 1877 один из его редакторов), позднее – в журналах «Северный вестник» и «Русская мысль», газ. «Русские ведомости». Известность М. принесла первая крупная работа «Что такое прогресс?»

(1869), идеи которой были развиты впоследствии в статьях «Теория Дарвина и общественная наука» (1870–1873), «Что такое счастье?» (1872), цикле «Борьба за индивидуальность» (1875–76) и др. В кон. 1870-х гг. поддерживал контакты с партией [«Народная воля»](#), публиковал статьи в одноим. газете. После убийства имп. Александра II (1881) редактировал «Письмо исполнительного комитета Народной воли» с требованиями к новому имп. Александру III. В 1893–1903 ведущий редактор ж. [«Русское богатство»](#).

Целью прогресса считал счастье и гармоничное развитие личности, которое возможно только при условии свободы и равенства. Как и П. Л. [Лавров](#), М. отстаивал субъективный метод в социологии, полагая, что объективный анализ социальных

явлений неизбежно дополняется их субъективной оценкой со стороны социолога исходя из его мировоззрения. Фазисы истории общества М. выделял на основе характера трудового сотрудничества людей и развития кооперации. Считал, что буржуазное общество с его сложной кооперацией достигло высокой степени развития, но принадлежит к низшему типу обществ. организации, т. к. в нём человек превращается в придаток машины, винтик гос. устройства, всё глубже разделяются интересы разл. слоёв населения. При высшем типе обществ. устройства, предполагающем всестороннее развитие человека, кооперация носит простой характер, производитель и потребитель, капитал и труд совпадают в одной личности. М. разделял идеи об общине как о единственном препятствии на пути к обезземеливанию крестьян и основе будущего справедливого обществ. устройства – при условии синтеза присущих ей социалистич. начал и зап.-европ. научно-технич., а также политич. заимствований.

Автор теории «борьбы за индивидуальность», согласно которой общество неизменно стремится подчинить индивидуума, а он – освободиться от порабощения; в этом противоречии М. видел источник прогресса личности. Полагал, что история подчиняется неизменным законам, однако выдающиеся личности («герои») влияют на темпы и скорость происходящих процессов, особенно в периоды кризисов. М. одним из первых обратился к исследованию социально-психологич. проблемы «героя» и «толпы» (его идеи опередили появление работ Г. [Тарда](#) и Г. [Лебона](#)). Считал, что толпа образуется под влиянием неординарных событий (коллективная радость, горе, возмущение и т. п.), которые через присущее человеку сознательное и бессознательное подражание превращают потенциальную личность в раба, готового повиноваться герою. Вместе с тем М. доказывал, что героя создаёт толпа и в нём лишь концентрируются её желания и инстинкты.

В 1890-е гг. М. выступил с критикой «экономического материализма», видя в подходах отеч. последователей К. Маркса односторонность оценок и игнорирование субъективного фактора в истории.

Отрицал насилие, сомневался в способности народа выступить в качестве преобразующей социальной силы, не верил в близость революции и опасался

революц. потрясений больше, чем политич. реакции. Путь к созданию справедливого общества М. видел в объединении усилий радикалов и либералов, признававших необходимость аграрных преобразований и предоставления гражд. свобод и прав личности, с целью добиться от власти установления конституционной формы правления.

Некоторые идеи М. в нач. 20 в. использованы теоретиками партии эсеров (В. М. Чернов и др.).

Субъективно-социологич. метод нашёл отражение и в лит. критике М. Пропагандист радикальных взглядов, развивавший традиции В. Г. Белинского, Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова, М. рассматривал литературу с точки зрения обществ. значимости, отстаивая идею её политич. тенденциозности и выступая против «чистого искусства». Наибольшую известность получили статьи М. «Десница и шуйца Льва Толстого» (1875) – о противоречиях в мировоззрении писателя как свойствах его личности и «Жестокий талант» (1882) – о творчестве Ф. М. Достоевского. Автор лит.-критич. работ о М. Ю. Лермонтове, И. С. Тургеневе, Г. И. Успенском, М. Е. Салтыкове-Щедрине, В. М. Гаршине, А. П. Чехове, М. Горьком и др.

Литература

Соч.: Последние сочинения. СПб., 1905. Т. 1–2; Полн. собр. соч. СПб., 1906–1914. Т. 1–8, 10; Литературная критика: Ст. о русской литературе XIX – начала XX в. / Вступ. ст. Б. Аверина. Л., 1989; Герои и толпа: Избр. тр. по социологии. М., 1998. Т. 1–2.

Лит.: Бердяев Н. А. Субъективизм и индивидуализм в общественной философии: Критический этюд о Н. К. Михайловском. СПб., 1901. М., 2008; Чернов В. М. Памяти Н. К. Михайловского. СПб., 1906; Колосов Е. Е. Очерки мировоззрения Н. К. Михайловского. СПб., 1912; Горев Б. И. Н. К. Михайловский. 2-е изд. М., 1931; Billington J. H. Michailowsky and Russian populism. Oxf., 1958; Ленин В. И. Что такое «Друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? // Ленин В. И. Полн. собр. соч. 5-е изд. М., 1958. Т. 1; он же. Народники о Н. К. Михайловском // Там же. М., 1961. Т. 24; Виленская Э. С. Н. К. Михайловский и его идейная роль в народническом движении 70-х – начала 80-х гг. XIX в. М., 1979; Плеханов Г. В. К вопросу о развитии

монистического взгляда на историю. М., 1982; Слинко А. А. Н. К. Михайловский и русское общественно-литературное движение второй половины XIX – начала XX в. Воронеж, 1982; Lami G. Un ribelle legale. N. K. Mikhailovskij. Mil., 1990; Блохин В. В. На переломе. 1881–1904. Н. К. Михайловский в идейно-политической борьбе в 80–90-е гг. XIX в. М., 2004.