



# ГОСУДАРСТВО

Авторы: А. С. Автономов, В. А. Попов

---

ГОСУДАРСТВО, основной институт политич. системы общества, способ социального бытия в условиях политич. отчуждения власти. Наука и междунар. право до настоящего времени не располагают единым и общепризнанным определением понятия «государство». Ни ООН, ни др. междунар. организации не имеют полномочий фиксировать наличие гос. статуса. Признание нового Г. или правительства – это акт, который могут совершить или отказаться совершить только сами Г. и правительства.

В совр. науч. лит-ре Г. обычно определяется как политико-территориальная суверенная организация публичной власти, имеющая спец. аппарат управления и принуждения, способная делать свои веления обязательными для населения всей страны. Термин, как правило, используется в правовом и политич. контекстах.

## Признаки и функции государства

Г. сложилось в процессе историч. развития общества как социальный институт, регулирующий действия его членов и отношения между ними с целью обеспечить внутр. и внешние условия поддержания порядка, основанного на традициях и законах. Г. отличают от других социальных институтов особые признаки. Одним из них является разделение и организация населения по территориальному принципу. Другие важные признаки Г. – суверенитет, понимаемый как двуединство верховенства и единственности *власти* Г. на определённой территории по отношению к отд. лицам и сообществам внутри страны, и независимость во взаимоотношениях с др. государствами. Внутри гос. территории верховная власть принадлежит строго определённым в соответствии с внутр. правопорядком органам. С суверенитетом связан ещё один признак Г. – публичный характер власти. Именно этим Г. отличается от любых образований, в которых осуществляется частная власть, и детерминируется

необходимость выделения группы людей, специализирующихся на осуществлении гос. управления. Олицетворённая в гос. органах и учреждениях публичная власть становится той реальной силой, которая обеспечивает гос. принуждение, насилие. Решающая роль в реализации принуждения принадлежит спец. учреждениям (армии, полиции, тюрьмам и т. п.). К признакам Г. относятся также налоги, пошлины и прочие сборы (они могут частично заменяться или дополняться отбыванием некоторых повинностей). Получаемые от налогов и иных сборов средства идут на исполнение Г. его функций, в т. ч. и на поддержание аппарата управления. Какая-то часть населения может освобождаться от налогов и др. сборов, но полностью без налогов Г. просуществовать не может. Признаком Г. является также исключит. право принимать законы и иные нормативные акты, общеобязательные для населения всей страны.

Г. является одним из гл. признаков цивилизации. В процессе исторического развития оно превращается из примитивного образования принудительно-репрессивного характера в политич. организацию общества, где активно функционирует комплекс гос. институтов в соответствии с принципом разделения властей. Общечеловеческое предназначение Г. состоит в том, чтобы быть инструментом верховенства закона, социального компромисса, смягчения и преодоления противоречий, поиска согласия и сотрудничества разл. слоёв населения и обществ. сил, охраны прав и свобод личности.

Это предназначение Г. конкретизируется в осн. направлениях (функциях) его внутр. и внешней деятельности. К внутр. функциям Г. относятся экономико-организационная, социальная, охраны обществ. порядка и обеспечения безопасности человека и государства. При этом с развитием Г. усиливается роль бюрократии, которая, по мнению одних (М. Вебер), способствует усилению рационального начала в принятии решений и формирует препятствия на пути волюнтаризма и, по мнению других (Р. Дарендорф), полностью подчинена воле правящих социальных групп и классов и служит для них инструментом.

Развитие экономико-организац. функции предполагает разработку чётких гос. приоритетов, стратегии развития в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе. Она

выражается в поддержании и развитии базовых отраслей экономики, обеспечении единого экономического пространства, выравнивании условий и возможностей развития отд. территорий, регулировании правил хозяйственной деятельности и стимулировании заинтересованности в ней населения, обеспечении наилучших условий для экономического развития.

Социальная функция в Г. смыкается с экономико-организационной, её выполнение во многом зависит от материальных возможностей общества. Это особенно наглядно проявляется в таких сферах, как образование, наука, здравоохранение, демографич. политика и т. п. Важнейшие приоритеты в данной области – создание условий, в которых люди смогли бы сами обеспечить себе нормальное (для данного уровня развития общества) существование; социальная защита лиц, действительно нуждающихся в материальной поддержке; смягчение социальных противоречий; обеспечение надлежащих условий жизни посредством определённого гарантированного объёма социальных благ и занятости населения.

Функция охраны обществ. порядка и обеспечения безопасности человека и Г. предполагает охрану прав и законных интересов граждан, их собственности, обеспечение законности, правопорядка, суверенитета, единства и территориальной целостности Г., защиту существующего политич. строя и правовой системы, борьбу с преступностью, использование гос.-правовых средств для разрешения разл. конфликтов и др.

Внешняя функция заключается в эффективной защите интересов соответствующей страны на междунар. арене, включая вопросы экономич., политич. и воен. характера.

## **Типы и формы государства**

Тип Г. зависит от уровня развития цивилизации или характера производств. отношений, а также культурно-исторических традиций той или иной страны. В науч. лит-ре конкурируют два осн. методологич. подхода при типологизации Г.: формационный и цивилизационный. Первый из них выводит тип Г. из обществ.-экономич. отношений (рабовладельческое, феодальное, буржуазное и социалистическое); второй во главу угла ставит уровень технич. развития общества

(аграрное, индустриальное, постиндустриальное и т. д.). В последнее время наблюдается тенденция к конвергенции этих подходов. Каждая из стадий развития Г. может, в свою очередь, подразделяться на этапы со специфич. чертами. Г. различаются по форме. Определение формы того или иного Г. позволяет установить его внутр. структуру, территориальную организацию, способ формирования верховной власти, возможности граждан воздействовать на деятельность Г., обеспеченность прав и свобод лиц, проживающих в стране. Форма государства проявляется в диалектич. единстве трёх составляющих – формы правления, т. е. организации верховной власти и способа взаимоотношения органов гос. власти и граждан (монархия или республика), структуры гос. устройства – соотношения целого и частей, центр. и региональных органов власти (унитарные государства, федерации и конфедерации), а также политич. режима [демократич., авторитарные, тоталитарные, теократические (см. Теократия) и др.]. Впервые глубоко продуманную классификацию форм Г. дали мыслители античной эпохи – Аристотель и Платон, выделившие главные из них. Их концепции Г. столетиями питали политич. и правоведческую мысль Европы и сохраняют своё значение до сих пор, несмотря на неизбежную трансформацию содержания выработанных ими категорий и понятий.

Буржуазные революции в Европе 17–18 вв., начавшие разрушать абсолютистские порядки и сословные перегородки, поставили вопрос о гражданских правах, а учения эпохи Просвещения – о естественном праве и разделении властей (наибольший вклад в развитие этой концепции внесли Дж. Локк и Ш. Л. Монтескьё), что в совокупности составило теоретич. и политич. базис для формирования представлений о правовом государстве.

Переход к индустр. обществу вызвал разрушение освящённых многовековыми традициями связей между людьми и обострение социальных противоречий, что потребовало активного участия Г. в регулировании обществ. отношений. Со 2-й пол. 20 в. широкое распространение получает понятие социальное государство. Оно присутствует в междунар. правовых документах (Всеобщая декларация прав человека, Междунар. пакт об экономич., социальных и культурных правах, Европ. социальная хартия и др.), в конституциях ряда стран, принятых в последние десятилетия. Тем самым подчёркивается роль Г. в перераспределении имеющихся в

обществе материальных и иных благ в соответствии с принципами «социальной справедливости».

В совр. мире типологич. конструкции, относящиеся к Г., претерпевают изменения под влиянием процессов трансформации гос. идентичности, связанных с явлениями глобализации. Новая геополитич. картина мира складывается на основе 3 фундам. реалей: «государство-нация» («Etat-Nation»), т. е. традиц. исторически сложившееся Г.; регион, т. е. адм., этнич. или культурное пространство, которое включает неск. «государств-наций», обладающих при этом значит. степенью политико-экономич. и культурной автономии; формирующееся глобальное сообщество.

## Теории происхождения государства

Существует множество теорий генезиса Г., по-разному объясняющих его происхождение и, как правило, абсолютизирующих один из аспектов этого процесса. Разл. историч. эпохи и социальные условия, в которых жили творцы этих теорий, их приверженность определённым идеологич. и филос. воззрениям предопределяли субъективный характер взглядов на процессы развития общества и государства. К числу осн. теорий, объясняющих политогенез, относятся теологическая, патриархальная, органическая, психологическая, расовая, общественного договора, насилия, историко-материалистическая, ирригационная и др.

Представители теологич. теории (Августин, Фома Аквинский и др.) трактуют возникновение Г. как проявление Божественного замысла. Эта теория отражала конкретные реалии позднеантичных и ср.-век. государств. Освящение Божественным авторитетом гос. власти придавало ей безусловную легитимность. Сходные идеи присутствуют и в мусульм. традиции, утверждающей неразрывную связь религии и Г. С теологич. теорией тесно связаны филос. концепции Нового времени, представляющие Г. как воплощение всеобщего закона. Так, Г. В. Ф. Гегель характеризовал Г. как высшую ступень в развитии «объективного духа», восстанавливающую единство, нарушенное борьбой индивидов и групп гражд. общества.

Патриархальная теория в своём раннем варианте была разработана Конфуцием,

который смысл монархии усматривал в обязанности властителя заботиться о своих подданных. Идея «монарха – отца народа» характерна для др.-инд. политич. трактата [Артхашастры](#). В европ. государствоведении патриархальная теория опирается на труды Аристотеля, рассматривавшего возникновение Г. как продолжение отцовской (патриархальной) власти. Такой подход получил распространение и в России (Н. К. [Михайловский](#) и др.).

Как и теологич. теория, патриархальная теория обосновывает неогранич. власть монарха, но истоки этой власти видит в тех формах семьи, где существовала неограниченная власть её главы, патриарха. Действительно, можно предположить, что зачатки гос. структур во многом создавались по аналогии с семейными. Отражая некоторые реальные, сущностные черты перехода социально-организованной жизни первобытного общества к гос. формам организации, эта теория преувеличивала их, придавала им универсальное и определяющее значение.

В Новое время возникла т. н. теория общественного договора (Г. [Гроций](#), Т. [Гоббс](#), Дж. Локк, Ш. Л. Монтескьё, Д. [Дидро](#), Ж. Ж. [Руссо](#), А. Н. [Радищев](#)), рассматривающая Г. как продукт внутр. соглашения между людьми, которые передают часть личной свободы и власть Г., чтобы обеспечить обществ. порядок и неприкосновенность своей собственности. Договорная теория стала важным шагом в познании Г., т. к. выделяла некоторые важные реалии его становления, имела глубокое демократич. содержание. Её осн. положения вошли в концепцию правового Г. Однако эта теория, рассматривая Г. как искусств. продукт сознательного волевого акта людей, игнорировала историч., экономич. и иные объективные причины его возникновения.

В 19 в. была обоснована теория насилия, или «завоевательная», теория (франц. историч. школа эпохи Реставрации, Л. [Гумплович](#), Ф. [Оппенгеймер](#), Е. [Дюринг](#)), согласно которой первые Г. возникли под воздействием внешнего фактора – столкновения племён, завоевания, как правило, воинственными кочевниками земледельч. обществ и эксплуатации завоёванных. Действительно, «завоевательный фактор» в образовании Г. сыграл определённую роль, однако не имел универсального характера. История даёт множество примеров поглощения победителей побеждёнными. Так, амер. антрополог Р. Лоуи в своей кн.

«Происхождение государства» (1927) продемонстрировал, что завоевание не всегда ведёт к появлению Г., к тому же это может произойти только тогда, когда общества завоевателей и побеждённых имеют социальную стратификацию. Будучи сторонником функциональной версии политогенеза, Лоуи исходил из того, что Г. могло возникнуть в результате организац. деятельности лидеров. Схожей точки зрения придерживался М. Вебер, связывавший процесс образования Г. с политич. волей харизматич. личностей.

В это же время были заложены основы классового (экономического) учения о происхождении Г. (К. [Маркс](#), Ф. [Энгельс](#), В. И. [Ленин](#)). Согласно этой теории, Г. – результат действия объективных процессов экономич. развития. Обществ. разделение труда, появление прибавочного продукта, частной собственности приводят к разложению первобытного строя, классообразованию и возникновению Г. как политич. организации экономически господствующего класса, которое вынуждено использовать средства угнетения и подавления для управления обществом с противоположными экономич. интересами его членов. Общество в результате формирования в нём социальных классов порождает организацию власти, которая должна одновременно защищать интересы имущих и сдерживать сопротивление между ними и экономически зависимой частью населения. Такой организацией, выделившейся из общества и стоящей над ним, стало Г. Эта теория придавала уникальным процессам возникновения античной государственности (как образца для анализа) значение всеобщей модели возникновения первичного Г., оставив без внимания нравственные, психологич. и др. аспекты образования государства.

Сторонники «психологической теории» (Г. [Тард](#), Л. И. [Петражицкий](#)) осн. причиной, порождающей Г., считали потребность людей жить в организованном обществе, психологич. потребность слабых подчиняться более сильным, подражать их моделям поведения. Рассматривая человека как существо биосоциальное, для которого единственно возможной и естественной средой жизнедеятельности является организованное общество, авторы этой теории, однако, игнорировали объективные факторы (экономич., политич. и др.), ориентировавшие психику людей на осознание необходимости создания государства.

«Гидравлическую», или ирригационную, теорию, согласно которой появление первичного Г. связано с необходимостью строительства крупномасштабных оросит. систем, выдвинул в 1957 нем. востоковед К. Виттфогель. В 1965 амер. антрополог Э. Босерап сформулировала положение о росте народонаселения как гл. предпосылку становления Г. Она исходила из того, что демографич. рост приводит к необходимости дальнейшей интенсификации земледельч. хозяйства, а это, в свою очередь, становится причиной дифференциации социальных статусов, совершенствования организации управления и генезиса Г. Отчасти эта идея перекликается с «ограничительной» теорией амер. исследователя Р. Карнейро (1970), связывавшего возникновение Г. с ростом населения и усилением конкуренции за ресурсы, приводящими к умножению конфликтов, для разрешения которых создаётся политич. иерархия. Амер. исследователи М. Уэбб (1975) и К. Экхольм (1977) разрабатывали «торговую» модель генезиса Г., основанную на том, что торговля на большие расстояния приводит к усилению власти правителей, контролировавших редиистрибутивную сеть, т. е. повышает их престиж и влияние на подданных.

Теория раннего Г. разработана нидерл. антропологом Г. Дж. М. Классеном и чеш. исследователем П. Скальником, которые различали три типа ранних Г.: зачаточное, типичное и переходное. Зачаточное Г. отличается от типичного доминированием клановых связей, отсутствием кодифициров. права и спец. судебных органов, примитивным аппаратом управления, существующим за счёт доли собираемой дани и редиистрибуции, размеры которых строго не определены. Для переходного типа характерно преобладание назначаемых должностей в адм. аппарате, чиновники получают жалованье, и эта система выплат доминирует над кормлениями, право кодифицировано и все правовые вопросы решаются судебским аппаратом, функционирует регулярное налогообложение.

В политич. антропологии сформулированы также два осн. взаимоисключающих взгляда на возникновение раннего Г.: интегративный и конфликтный. Согласно первому, Г. возникает вследствие организационных нужд, с которыми вождество не может справиться. При этом гос. власть имеет консенсуальный, а не насильственный характер и основывается на сакральной идеологии (Э. Р. [Сервис](#)). Конфликтный подход исходит из того, что Г. – это средство для предотвращения конфликтов между



социальными группами в борьбе за обладание ресурсами жизнеобеспечения и в конечном счёте для стабилизации стратифициров. общества (М. Фрид). Иными словами, конфликтный подход объясняет генезис Г., исходя из отношений эксплуатации, классовой борьбы, войны и межэтнического доминирования. Интегративный подход представляет Г. как политич. систему с более сложной, чем в вождестве, экономич. и социальной инфраструктурой. Среди признаков, свидетельствующих о становлении Г., обычно рассматривают высокоразвитые и специализир. ремесло и торговлю, крупное монументальное строительство (дворцы, храмы, гробницы и т. д.), появление городов, письменности и кодифициров. права. В действительности и интеграция, и конфликт одновременно участвуют в генезисе государства.

Имеются теории, отрицающие ценность Г. в принципе, предлагающие отказаться от Г. вообще и заменить к.-л. системой негосударственного самоуправления людей. Такие теории получили общее наименование [анархизма](#).

В целом объяснение причин возникновения Г. и его природы требует интеграции разнообразных науч. подходов, объясняющих сущность проблемы во всём многообразии её проявлений в реальной жизни.

## Литература

Лит.: Lowie R. H. Origin of the state. N. Y., 1927; Fried M. The evolution of political society: an essay in political anthropology. N. Y., 1967; Krader L. Formation of the state. Englewood Cliffs. L., 1968; Carneiro R. A theory of the origin of the state // Science. 1970. Vol. 169. P. 733–738; Ancient civilization and trade. Albuquerque, 1975; Service E. Origins of the state and civilization. N. Y., 1975; The early state / Ed. H. J. M. Claessen, P. Skalnik. The Hague, 1978; Wittfogel K. A. Oriental despotism. N. Y.; L., 1981; Куббель Л. Е. Очерки потестарно-политической этнографии. М., 1988; Чиркин В. Е. Основы сравнительного государственоведения. М., 1994; он же. Государствоведение. М., 2000; Ранние формы политической организации: от первобытности к государственности / Отв. ред. В. А. Попов. М., 1995; Ideology and the formation of early states / Ed. H. J. M. Claessen, J. G. Oosten. Leiden, 1996; Saward M. The terms of democracy. Oxf., 1998; Кочакова Н. Б.

Раннее государство и Африка. М., 1999; Автономов А. С. Правовая онтология политики: к построению системы категорий. М., 1999; Баландье Ж. Политическая антропология. М., 2001; Boserup E. The conditions of agricultural growth. New Brunswick, 2005; Skach C. Borrowing constitutional designs: constitutional law in Weimar Germany and the French Fifth Republic. Princeton, 2005; Нерсесянц В. С. Философия права. 2-е изд. М., 2006.