



# ОРГАНИЦИЗМ

Авторы: Д. Г. Подвойский (социология)

---

ОРГАНИЦИЗМ, методологический подход в истолковании широкого круга природных и социальных явлений на основе понятия целостной живой системы, несводимой к сумме своих частей и обладающей сложноорганизованным иерархич. строением. Термин возник в 19 в. (франц. *organicisme*) применительно к общей дефиниции жизни как «сложной машины, свойства которой основываются на органической структуре» (К. [Бернар](#)). В 1920–30-х гг. принципы О. в противостоянии как [механицизму](#), так и [витализму](#) были сформулированы брит. учёными Дж. С. [Холдейном](#) (1918), Дж. Вуджером (1894–1981) (1929), австр. биологом Л. фон Берталанфи (1901–72) (работы по «теоретической биологии» и позднейшей «общей теории систем»). На формирование О. оказали влияние [гештальтпсихология](#), «органическая философия» А. Н. [Уайтхеда](#) (1914), теории [эмерджентной эволюции](#) С. Александера (1920) и К. Л. Моргана (1923), холизм Я. [Смэтса](#) (1927), разработанный позднее нем. философом А. Мейер-Абихом (1893–1971).

Определяющим для О. является акцентирование специфич. особенностей живых организмов: если отношения внутри неживых организованных систем (напр., кристаллов или машин) носят такой характер, что части их могут в том же виде существовать и вне данного целого, то складывающиеся в живых системах взаимоотношения частей носят «органический» («телеологический») характер, определяющийся их положением и ролью в многоуровневой иерархич. организации целого, вне которого они утрачивают присущие им свойства. Именно это обуславливает устойчивость организма, его способность к регенерации и т. п. в условиях изменяющейся внешней среды. О. с его обоснованием примата целого и разработкой уровней организации этого целого стал предшественником системного подхода в естественных и социальных науках.

# Организмизм в социологии

Сравнение общества с организмом встречается на протяжении всей истории социальной мысли начиная с древности (аналогия между сословным устройством др.-рим. общества и разл. функциями тела человека в притче Менения Агриппы, объяснение происхождения инд. каст из разделения частей тела мифич. великана Пуруши, сравнение членения общества с членением человеческой души у Платона и т. д.). В противовес сложившемуся в 17 – нач. 19 вв. и утвердившемуся в идеологии Просвещения механистич. пониманию общества как гигантского «агрегата» представители [консерватизма](#) в кон. 18 – нач. 19 вв. разрабатывают концепцию общества как живого организма, развитие которого не терпит резкого вмешательства в естеств. ход вещей, приводящего к разрушит. последствиям. О. как модель объяснения системного характера социальных явлений получает широкое распространение во 2-й пол. 19 в. в связи с развитием наук о живой природе (биологии, физиологии и др.). В теории универсального эволюционизма Г. [Спенсера](#), указывавшего на ряд принципиальных различий между «царствами органической и надорганической природы», эволюция – как биологическая, так и социальная – совершается в одинаковом направлении: в обоих случаях наблюдается структурная и функциональная дифференциация целого, сопровождающаяся усилением взаимозависимости его частей, т. е. интеграцией. Эволюционистский О. Спенсера, усвоенный подчас догматически, на «внешнем», терминологич., уровне, способствовал возникновению на рубеже 19–20 вв. «биоорганицистского» направления в социологии (А. Шеффле в Германии, Р. [Вормс](#) и А. Эспинас во Франции, П. Ф. Лилиенфельд и А. И. Стронин в России). На базе «риторики», типичной для О., [дарвинизма социального](#) и [географического направления](#) в социологии, формируются геополитич. доктрины, в которых действия государств и народов на мировой арене описываются как поведение «суперорганизмов», вступающих в борьбу за жизненное пространство, конкурирующих за ресурсы и т. п. О. занимает важное место в теориях локальных цивилизаций (Н. Я. [Данилевский](#), О. [Шпенглер](#)), сравнивавших динамику конкретных культур с «жизненным циклом» организмов, фазами которого являются рождение, взросление, зрелость, старение и смерть. На противопоставлении органич. и механич. типов социальных связей построены понятийные оппозиции «общности» и «общества»

(Ф. [Тённис](#)), «первичных» и «вторичных» групповых образований (Ч. Х. [Кули](#)), «культуры» и «цивилизации» (О. Шпенглер), «органической» и «механической» солидарности (Э. [Дюркгейм](#)).

Характерные для О. представления об упорядоченности, внутренней организованности и комплексности социальных процессов и отношений стали основой разл. концепций социальной системы (структурно-функциональный анализ и др.).

Провозглашённая О. идея взаимосвязи природных (в т. ч. популяционно-биологических) и общественных закономерностей нашла отражение в проблематике экологии социальной и социобиологии.

## Литература

Лит.: Ritter W. E. The unity of the organism, or the organismal conception of life. Boston, 1919. Vol. 1–2; Bertalanffy L. Kritische Theorie der Formbildung. B., 1928; idem. Das biologische Weltbild. Bern, 1949; Woodger J. H. Biological principles. L.; N. Y., 1929. L., 2000; Haldane J. S. The philosophical basis of biology. L., 1931; Meyer-Abich A. Geistesgeschichtliche Grundlagen der Biologie. Stuttg., 1963; Афанасьев В. Г. Проблема целостности в философии и биологии. М., 1964; Берталанфи Л. Общая теория систем, критический обзор // Исследования по общей теории систем. М., 1969; Кремянский В. И. Структурные уровни живой материи. М., 1969; Проблема взаимосвязи организации и эволюции в биологии. М., 1978; Карпинская Р. С., Лисеев И. К., Огурцов А. П. Философия природы: коэволюционная стратегия. М., 1995.

**Органицизм в социологии.** Лит.: Лилиенфельд-Тоаль П. Ф. Мысли о социальной науке будущего: Человеческое общество как реальный организм. СПб., 1872. М., 2012; Вормс Р. Общественный организм. СПб., 1897. М., 2011; Спенсер Г. Основания социологии; Социология как предмет изучения // Западноевропейская социология XIX в.: Тексты. М., 1996; Рассохина М. В. Метафора в языке социологической теории. М., 2001; Шеффле А. Основные связи умственной организации // Социология. [Сб. статей] / [Сост.] В. Зомбарт. 2-е изд. М., 2003.