



ПОРЯДОК СЛОВ

Авторы: А. В. Циммерлинг

ПОРЯДОК СЛОВ, термин, обозначающий порядок значимых категорий синтаксич. структуры [предложения или словосочетания (группы)]. Обычно под категориями синтаксич. структуры имеют в виду формально-синтаксич. категории – [подлежащее](#), [дополнение](#) и т. д. (Дж. [Гринберг](#) и др.). П. с. предсказуем, если элементы предложения представляют классы слов или классы вершинных элементов групп, соответствующие некоторым категориям. Ограничения, возникающие в большинстве языков мира при линейном упорядочении формально-синтаксич. категорий, более универсальны либо имеют приоритет над ограничениями, возникающими при упорядочении ролевых (агенс, пациенс, реципиент и др.; см. [Семантическая роль](#)), коммуникативных [тема, рема (см. [Актуальное членение предложения](#)) и др.] и просодических (фонетич. слово, [клитики](#)) категорий.

Понятие «П. с.» имеет нерестриктивный и рестриктивный аспекты.

Нерестриктивный аспект связан с представлением о том, что П. с. кодирует ту или иную иерархию категорий. В большинстве теорий синтаксич. отношения, категории подлежащего и дополнений признаются универсалиями (см. [Универсалии лингвистические](#)). Но есть концепции, где синтаксич. отношения признаются свойственными лишь части языков мира (А. Е. [Кибрик](#)). В соответствии с этими концепциями в этом классе языков П. с. непосредственно кодирует иерархию формально-синтаксич. категорий, в то время как в не входящих в этот класс языках ограничения П. с. связаны в первую очередь с иерархиями ролевых, коммуникативных, референциально-дейктических (см. [Референция](#), [Дейксис](#)) или просодич. категорий.

Есть точка зрения о существовании языков со свободным П. с. (К. Л. Хейл, США).

Однако свободный порядок – результат применения процедуры анализа, при котором предложение признаётся изначально линейно неупорядоченным (И. И. Ковтунова).

Постулируется некоторый исходный порядок, а прочие выводятся путём трансформаций (А. В. Циммерлинг). Языков мира, где П. с. полностью непредсказуем на основе правил, равно как и языков, где синтаксич. структура всех предложений реализуется при единственном П. с., нет. Тем не менее противопоставление классов языков с фиксированным и свободным П. с. оправданно, поскольку языки мира характеризуются разным числом ограничений на линеаризацию элементов.

Рестриктивный аспект П. с. связан с представлением об ограничении на развёртывание предложения и групп предложения. Правила линеаризации элементов можно задать на трёх уровнях: для элементарных групп вида «вершина + зависимое слово», для расширенных групп и для топологич. шаблонов, налагаемых на развёртывание предложения или словосочетания. Правила развёртывания элементарных групп задаются параметром ветвления, строго локальны и не требуют рассмотрения всей синтаксич. структуры. Ветвление в языке является последовательным, если все элементарные группы развёртываются в одном и том же направлении, и непоследовательным, если направление ветвления зависит от типа группы; так, в рус. языке в группах «предлог + существительное», «глагол + дополнение», «главное предложение + придаточное относительное» ветвление правое (зависимое следует за вершиной), а в группе «существительное + атрибутивное прилагательное» – левое (вершина предшествует зависимому). Топологич. шаблоны предложения или словосочетания учитывают не только правила относит. расположения категорий (классов слов), но и правила абсолютной позиции, расстановки элементов на заданном расстоянии от левой и реже правой границы клаузы. Наиболее известны ограничение, при котором финитный глагол отделяется от левой границы клаузы единственной категорией произвольного вида, и закон Ваккернагеля, когда аналогичное условие регулирует расстановку клитик.

Широко используется понятие базового, т. е. непроемного, статистически преобладающего и коммуникативно немаркированного, П. с. Дж. Гринберг формулу базового П. с. в предложении с категориями S (подлежащее, субъект), O (дополнение, объект), V (вершина сказуемого, предикат) выводит из локальных правил ветвления в группах. Однако существуют не только языки с П. с. SOV, SVO, VSO, но и языки с П. с. OVS, SVO, VOS, поскольку базовый порядок аргументов S, O не всегда соответствует

иерархии «подлежащее + дополнение». В соответствии с этой точкой зрения все языки мира имеют свойственный каждому из них базовый П. с., класс языков со свободным П. с. не выделяется.

Литература

Лит.: Гринберг Дж. Некоторые грамматические универсалии, преимущественно касающиеся порядка значимых элементов // Новое в лингвистике. М., 1970; Ковтунова И. И. Современный русский язык. Порядок слов и актуальное членение предложения. М., 1976; Hale K. Warlpiri and the grammar of non-configurational languages // Natural Language and Linguistic Theory. 1983. Vol. 1. № 1; Мельчук И. А. Русский язык в модели «Смыслы Текст». М.; Вена, 1995; Kibrik A. E. Beyond subject and object. Toward a comprehensive relational typology // Linguistic Typology. 1997. Vol. 1. № 3; Янко Т. И. Коммуникативные стратегии русской речи. М., 2001; Циммерлинг А. В. Локальные и глобальные правила в синтаксисе // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии. М., 2008. Вып. 7; Лютикова Е. А. О двух типах инверсии в русской именной группе // Русский язык в научном освещении. 2012. № 2.