



ПРИСЁЛКОВ

Авторы: В. Г. Вовина-Лебедева



ПРИСЁЛКОВ Михаил Дмитриевич [7(19). 9.1881, С.-Петербург – 19.1.1941, Ленинград], рос. и сов. историк. Сын протоиерея. Окончил историко-филологич. ф-т С.-Петерб. ун-та (1903), оставлен для подготовки к профессорскому званию на кафедре рус. истории. Ученик А. А. [Шахматова](#), разделял также и его либеральные политич. взгляды. В 1907–1927 преподавал в С.-Петербургском (с 1914 Петроградском, с 1924 Ленинградском) ун-те на кафедре истории Рус. церкви (до 1919), на ф-тах обществ. наук (до 1925), языка и материальной культуры (1925–27). Приват-доцент (с 1907), доцент (с 1917), проф. (1919). Участник Поместного собора Рус. православной церкви 1917–18. Исключён из

состава преподавателей ЛГУ как представитель немарксистской профессуры.

Арестован 13.8.1930 по [«Академическому делу»](#), приговорён 10.2.1931 к 10 годам заключения, направлен в Соловецкий лагерь особого назначения. В декабре того же года заключение заменено ссылкой на 5 лет в Новосибирск, которая в авг. 1932 заменена высылкой с запретом проживания в 12 крупных городах в течение оставшегося срока. Жил в г. Галич Ивановской пром. обл. 17.12.1935 по ходатайству В. Н. [Бенешевича](#) получил разрешение вернуться в Ленинград. Преподавал на историч. ф-те ЛГУ (с 1936; с 1940 зав. кафедрой истории СССР, и. о. декана). Автор «Курса русской палеографии» (1938) и спецкурса «История русского летописания XI–XV вв.» (1940).

Науч. творчество П. посвящено начальной истории РПЦ и истории рус. летописания. Выдвинул тезис о подчинении Рус. церкви до 1037 болг. Охридской архиепископии, о принятии отсюда церковной иерархии. Связывал с этим бытование на Руси в 10–11 вв. «жизнерадостного» христианства, свободного от аскетич. ригоризма, а также длительное противостояние между Киево-Печерским мон. и митрополитами-греками. Считал, что Киевский митрополит [Иларион](#) и [Никон Великий](#) – одно лицо (по мнению П., Иларион постригся в схиму под именем Никона).

Стремясь уточнить созданную А. А. Шахматовым схему летописания, П. оспорил его гипотезу о существовании Владимирского Полихрона нач. 14 в., обосновал общерусский, а не новгородский характер «Свода 1448 года». Добавил также в схему истории летописания новые гипотетич. своды 13–14 вв. Его новации в значит. степени были признаны др. специалистами по летописанию. Внёс важный вклад в изучение [Лаврентьевской летописи](#). П. придерживался идеи параллельного существования в 14–15 вв. великокняжеского и митрополичьего летописания, последовательно развивал мысль Шахматова о том, что «рукою летописца» управляли политич. интересы.

Подготовил к публикации и издал работы А. А. Шахматова: «Обозрение русских летописных сводов XIV–XVI вв.» (1938), 2-й том «Повести временных лет» (в кн.: «Труды Отдела древнерусской литературы», т. 4, 1940). Реконструировал Троицкую летопись (издана К. Н. Сербиной в 1950, 2-е изд. в 2002). Готовил к печати [Радзивилловскую летопись](#) (после доработки О. П. Лихачёвой, Р. М. Мавродиной и Е. К. Пиотровской с предисловием Я. С. [Лурье](#) опубл. в ПСРЛ, т. 38, 1989).

П. реабилитирован в 1953.

Литература

Соч.: Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси X–XII вв. СПб., 1913. СПб., 2003; Ханские ярлыки русским митрополитам. П., 1916; История русского летописания XI–XV вв. / Предисл., прим. Я. С. Лурье. 2-е изд. СПб., 1996.

Лит.: Лурье Я. С. М. Д. Приселков – источниковед // Труды Отдела древнерусской

литературы. М.; Л., 1962. Т. 18; он же. Схема истории летописания А. А. Шахматова и М. Д. Приселкова и задачи дальнейшего исследования летописей // Там же. Л., 1990. Т. 44; он же. М. Д. Приселков и вопросы изучения русского летописания // Отечественная история. 1995. № 1; Вовина-Лебедева В. Г. К истории больших школ: Школа М. Д. Приселкова // Исторические записки. М., 2010. Т. 13(131); она же. Школы исследования русских летописей: XIX–XX вв. СПб., 2011.