

# САРТР

Авторы: С. Н. Зенкин



САРТР (Sartre) Жан Поль (21.6.1905, Париж – 15.4.1980, там же), франц. философ, писатель, публицист. Сын мор. офицера, воспитывался в семье деда, проф. германистики Ш. Швейцера, двоюродный племянник А. [Швейцера](#). Окончил Высшую нормальную школу (1929). В 1931–1945, с двумя перерывами, преподавал философию в лицеях Гавра, Лана и Парижа. В 1933–1934 стажировался во Франц. ин-те в Берлине, где изучал [феноменологию](#) Э. [Гуссерля](#). В кон. 1930-х гг. начали выходить его филос. книги «Трансценденция Эго» («La Transcendance de l'Ego», 1936, рус. пер. 2003), «Очерк теории эмоций» («Esquisse d'une théorie des émotions», 1939, рус. пер. 1984), «Воображаемое.

Феноменологическая психология воображения» («L'Imaginaire. Psychologie phénoménologique de l'imagination», 1940, рус. пер. 2001) и лит. произведения: роман «Тошнота» («La Nausée», 1938, рус. пер. 1989) и сб. новелл «Стена» («Le Mur», 1939). Во время 2-й мировой войны в армии, в 1940 неск. месяцев провёл в нем. плену. В годы оккупации участвовал в движении Сопротивления, одновременно преподавал в лицеях, подчинённых коллаборационистскому правительству «Виши», и ставил свои пьесы («Мухи» – «Les Mouches», 1943, «За закрытыми дверями» – «Huis clos», 1944) на подцензурной парижской сцене. В 1943 выходит его гл. филос. труд «Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии» («L'Être et le Néant. Essai d'ontologie phénoménologique», рус. пер. 2000). После освобождения Франции выдвинулся как

лидер [экзистенциализма](#) в литературе и философии, идеолог некоммунистич. левой интеллигенции, тяготевшей к неортодоксальному марксизму; её печатным органом стал лит.-филос. и политич. ж. «Les Temps modernes», созданный С. в 1945 совм. с Р. [Ароном](#), М. [Мерло-Понти](#), С. де [Бовуар](#) (с которой С. связал свою жизнь) и др. Притяжение и отталкивание, испытываемые С. по отношению к марксизму и коммунизму, отразились в его публицистич. и теоретич. работах послевоенного периода – «Материализм и революция» (1946), «Критика диалектического разума» («Critique de la raison dialectique», 1960) и др.; несмотря на грубые нападки, которым он подвергался в коммунистич. печати, С. пытался служить посредником между зап. интеллигенцией и СССР. После венг. восстания 1956 С. окончательно разочаровался в коммунизме, а позднее, под влиянием студенч. выступлений 1968, принял сторону ультралевых политич. движений (кн. «Бунт всегда прав» – «On a raison de se révolter», 1974). В 1964, после выхода автобиографич. повести «Слова» («Les Mots», 1963, рус. пер. 1966), С. была присуждена Нобелевская пр. по литературе, от которой он отказался.

Философия С., генетически связанная с феноменологией Э. Гуссерля и экзистенциализмом М. [Хайдеггера](#), представляет собой «истолкование человеческой жизни», которое может реализовываться в формах и отвлечённой рефлексии, и худож. творчества, и психоанализа конкретной историч. личности. Согласно С., для человеческого сознания «существование предшествует сущности», т. е. человек обретает своё бытие лишь в ходе взаимоотношений с другими, с внешним миром. Эти конкретные интенциональные отношения, несводимые к отношениям абстрактно-познавательным, составляют у С. гл. предмет феноменологич. анализа. В «Бытии и ничто» С. выделяет 3 формы таких отношений: внеположная сознанию данность («бытие-в-себе»), индивидуальное сознание («бытие-для-себя»), интерсубъективное сознание («бытие-для-другого»); взаимодействие между ними описывается через понятие «ничто», входящее непременно фактором в любой акт сознания. Сартровское «ничто» вовлечено в бытие и питается им, даже простейшие акты сознания так или иначе «ничтожат» мир вещей «в-себе». «Бытие-для-себя» каждый раз заново определяет себя в своём действии, оно никогда «не есть то, что оно есть, и есть то, что оно не есть», выступая всегда как проект.

Овеществление человека, превращение «бытия-для-себя» в «бытие-в-себе» С. прослеживает и в intersубъективных отношениях – во взаимодействии с Другим и с его взглядом. Взгляд Другого, превращающий меня в объект, отчуждает от меня и весь окружающий мир; отчуждение касается и моего тела – оно расщепляется на познанное, но внутренне пустое «тело с точки зрения внешнего мира» и внутренне полное, но неопределённое и непознанное «переживаемое» тело. В отношениях между людьми, моделью которых С. считает отношения половой любви, каждый из партнёров стремится завладеть свободой другого, превратить её в вещь. Анализ intersубъективности подводит С. к центральной для него проблеме свободы – неперемного условия каждого человеческого поступка. «Мы не выбираем, быть ли нам свободными; на свободу мы обречены». Вынужденный делать выбор, человек вовлечён («ангажирован») в жизнь окружающего мира, он в ответе не просто за собств. поступок, но и за тот общезначимый смысл, который вносится в мир этим поступком. Идея свободы и ответственности человека стала основой этич. парадигмы С., осмысляемой им как новый гуманизм (лекция «Экзистенциализм – это гуманизм», 1946, рус. пер. 1953).

Для конкретного исследования человека служит метод «экзистенциального психоанализа», позволяющий докопаться до «изначального выбора», которым запрограммировано всё мировосприятие и поведение индивида. Этот метод применялся С. в его лит. критике, особенно в цикле критич. монографий о Ш. [Бодлере](#) (1947, рус. пер. 2004), С. [Малларме](#) (1949, полностью опубл. посмертно), Ж. [Жене](#) (1952) и Г. [Флобере](#) (т. 1–3, 1971–72, не окончена). В качестве толчка к «изначальному выбору» С. обычно рассматривает то или иное биографич. происшествие, ставшее психологич. травмой для индивида; дальнейшая жизнь и творчество писателя анализируются как работа по оправданию этого выбора, эстетизация обусловленной им жизненной позиции. Все «герои» этих психоаналитич. книг С. остаются в характерной для романтич. идеологии позиции «Иного» по отношению к обществу, в которое они, однако, интегрированы, – в функции отверженного, бунтаря, мизантропа; опыт преодоления такого компромисса изложен в автобиографии С. («Слова»). Литературу в целом, и особенно худож. прозу, С. рассматривает как борьбу писателя и читателя за свободу от породившего их общества: «Нельзя писать

для рабов» («Что такое литература?» – «Qu'est-ce que la littérature?», 1947).

В лит. творчестве С. прослеживаются ведущие темы его филос. рефлексии: отчуждённость «бытия-в-себе» («Тошнота»), взгляд Другого и любовь как борьба за порабощение («За закрытыми дверями»), свобода как принятие ответственности за судьбу всего мира («Мухи») и т. д. Судьбы сартровских героев демонстрируют процесс осознания человеком своей экзистенциальной «ситуации» и попыток распорядиться навязанным ему выбором; герой «Тошноты», разочарованный интеллектуал, болезненно переживает абсурдность мира замкнутых в себе вещей и мёртвых знаков культуры, одно лишь худож. творчество даёт надежду наполнить этот мир новым смыслом. Драматизм судьбы героя обусловлен особыми худож.

конструкциями, которые ставят предел его свободе, замыкают её внешними рамками. Таковы в особенности сакральные – но, как правило, нерелигиозные – мотивы магич. практик (в некоторых новеллах из сб. «Стена»), сюрреалистич. видения, вторгающиеся в повседневный быт («Тошнота»), и т. п. Сюжеты С. часто навеяны современностью – гражд. войной в Испании («Стена»), началом 2-й мировой войны (романная трилогия «Дороги свободы» – «Les Chemins de la liberté», 1945–49), убийством Л. Д. Троцкого (пьеса «Грязные руки» – «Les Mains sales», 1948), франц. Сопротивлением (пьеса «Мёртвые без погребения» – «Morts sans sépulture», 1946), расовой дискриминацией в США (пьеса «Законопослушная шлюха» – «La Putain respectueuse», 1946), но в этих конкретных историч. обстоятельствах писатель выявляет вечные проблемы человеческого самоосуществления. Он использует как традиц. символич. формы – миф («Мухи»), мистерию (пьеса «Дьявол и господь Бог» – «Le Diable et le Bon Dieu», 1951), так и совр. приёмы письма: внутр. монолог, монтаж, резкие перебивы худож. условности. Реалистич. повествоват. технику (восходящую к Ф. М. Достоевскому, У. Фолкнеру, Дж. Дос Пассосу) он сочетает с модернистским интересом к мифу, магии и притче.

С. был образцовым примером беспартийного «публичного интеллектуала», использующего свой авторитет философа и писателя для самостоят. суждений о политич. событиях у себя на родине и во всём мире. Он выступал за независимость Алжира от Франции, против войны США во Вьетнаме, в поддержку кубин. революции и в защиту сов. диссидентов. Исследованием его творчества занимаются науч.

общества (во Франции, Сев. Америке и др.), ему посвящены сотни книг, неск. продолжающихся изданий.

## Литература

Соч.: Ситуации. М., 1997; Дороги свободы. Хар., 1997; Идиот в семье: Г. Флобер от 1821 до 1857. СПб., 1998; Дневники странной войны, сентябрь 1939 – март 1940. СПб., 2002; Портрет антисемита. СПб., 2006; Пьесы. М., 2008.

Лит.: Contat M., Rybalka M. Les écrits de Sartre. P., 1980; Éudes sartriennes. P., 1984– ; Cohen-Solal A. Sartre: 1905–1980. P., 1999; Андреев Л. Г. Ж.-П. Сартр: Свободное сознание и XX век. М., 2004; Ж.-П. Сартр в настоящем времени: Автобиографизм в литературе, философии и политике. СПб., 2006; Dictionnaire Sartre. P., 2013; Wilcocks R. J.-P. Sartre: A bibliography of international criticism. Edmonton, 1975; Lapointe F. J.-P. Sartre and his critics: An international bibliography (1938–1980). Bowling Green, 1981; Bulletin d'information du Groupe d'études sartriennes. P., 1987–; Rybalka M., Contat M. Sartre: Bibliographie: 1980–1992. P.; Bowling Green, 1993.