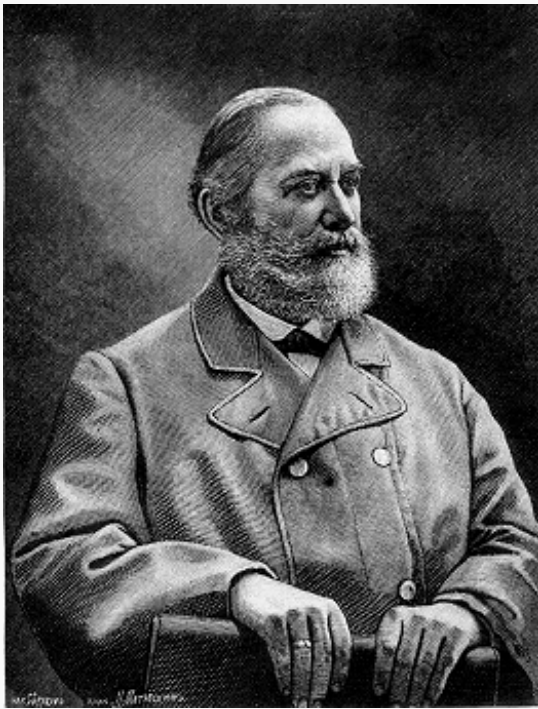


# СОЛОВЬЁВ

Авторы: Н. В. Иллерицкая



С. М. Соловьёв. Гравюра на дереве работы Л. И. Серякова (закончена И. И. Матюшиным) по фото 1878.

СОЛОВЬЁВ Сергей Михайлович [5(17).5.1820, Москва – 4(16).10.1879, там же], рос. историк, тайн. сов. (1871), акад. Петерб. АН (1872). Сын протоиерея. Отец Владимира С. [Соловьёва](#). Учился в Моск. духовном уч-ще (1828–33, не окончил). В 1842 окончил историко-филологич. отделение филос. ф-та Моск. ун-та (большое влияние на С. оказали профессора Д. Л. Крюков, Т. Н. [Грановский](#), К. Д. [Кавелин](#)). Домашний учитель детей гр. А. Г. Строганова (1842–44), вместе с его семьёй жил в Австрии, Германии, Франции, Бельгии, где слушал лекции Ф. Гизо, Ж. Мишле, К. Риттера, Л. Ранке, Ф. Шлоссера. Адъюнкт (с 1845), экстраординарный (с 1847), ординарный (с 1850), заслуженный (с 1870) проф. рус.

истории, декан историко-филологич. ф-та

(1855–69), ректор (1871–77) Моск. ун-та; в 1877 выступил против попыток ограничить университетскую автономию, определённую уставом 1863, в связи с несогласием с политикой министра нар. просвещения гр. Д. А. [Толстого](#) вышел в отставку.

Одновременно директор Оружейной палаты (1870–79). Преподавал рус. и всемирную историю наследникам престола – вел. князьям Николаю Александровичу и Александру Александровичу (будущий имп. Александр III). Пред. Об-ва истории и древностей российских (1879).

Наряду с К. Д. Кавелиным, один из основоположников гос. школы в рос.

историографии. Представлял историю России как единый, закономерно развивающийся процесс, в котором определяющее значение имели колонизационное движение, возникновение новых городов, изменение взгляда князей на собственность и характер своей власти. Развивая идеи И. Ф. Г. [Эверса](#), обществ. прогресс и осн. содержание рус. истории вплоть до 16 в. связывал с переходом от родового строя к государственному, который считал высшей формой историч. развития народа («Об отношении Новгорода к великим князьям», 1845, магистерская диссертация; «История отношений между русскими князьями Рюрикова дома», 1847, докторская диссертация). Прогресс понимал как совершенствование гос. институтов, прежде всего права, государство считал локомотивом развития страны, а народ представлял как пассивное начало («жидкий элемент» рус. истории).

Отличался редкой науч. работоспособностью. Вершиной творчества С. стала фундам. «История России с древнейших времён до наших дней» (т. 1–29, 1851–79, изложение доведено до 1780, многократно переиздавалась). Построенная на тщательном изучении огромного массива источников (для периода 17–18 вв. преим. архивных, впервые введённых С. в оборот), «История...» представляет собой исключит. явление в рос. историографии по своему концептуальному единству, науч. новизне, богатству фактич. материала, стройности и выразительности изложения, а также по влиянию на работы историков 2-й пол. 19 – 20 вв. (ученики С. – К. Н. [Бестужев-Рюмин](#) и В. О. [Ключевский](#) возглавили соответственно петербургскую и московскую историч. школы). С географией страны С. связывал предопределённость зарождения рус. государственности и наиболее интенсивного хозяйств. освоения земель в центре Среднерусской возвышенности, борьбы «леса со степью», ход и направление колонизации, взаимоотношения Руси с соседними народами.

Противник норманнской теории (о ней см. в ст. [Варяги](#)) возникновения рус. государственности. Начало перехода от родовых отношений к государственным связывал с деятельностью вел. кн. владимирского [Андрея Юрьевича](#) Боголюбского, объединение рус. земель вокруг Моск. кн-ва – с возникновением вотчинного права собственности в Северо-Вост. Руси, где князья возводили «младшие» города в противовес «старшим», олицетворявшим вечевой строй. С. первым поставил процесс гос. централизации в тесную связь с борьбой против монголо-тат. ига. В [опричнине](#)

видел проявление борьбы «старого» и «нового», расценивал её как историч. закономерность, а итогом деятельности царя Ивана Васильевича Грозного считал окончательное торжество гос. отношений. Центр. место в труде С. занимала эпоха Петра I. С. одним из первых в рос. историографии обосновал тезис об историч. обусловленности реформ нач. 18 в. и постепенного сближения России с Зап. Европой. Впервые реалистично представил образ имп. Екатерины II, избежав как чрезмерного восхваления, так и излишнего очернения её личности и гос. деятельности.

Важную роль в становлении отеч. историографии как спец. дисциплины сыграли работы С. «Писатели русской истории XVIII века» (1855) и серия статей «Н. М. Карамзин и его "История государства Российского"» (1853–56). Автор популярных учебников и учебных пособий «Курс новой истории» (ч. 1–2, 1869–73, 2-е изд., 1898), «Учебная книга по русской истории» (1859, 14-е изд., 1915), «Общедоступные чтения о русской истории» (1874, 2-е изд., 1882).

Автор мемуарных «Записок», посвящённых преим. Моск. ун-ту (опубл. в ж. «Вестник Европы», 1907, т. 3–6; отд. изд. – 1915). Личный архив С. хранится в Н.-и. отделе рукописей РГБ.

## Литература

Соч.: Сочинения. М., 1988–1998. Кн. 1–22; Первые научные труды. Письма. М., 1996; Избранные труды / Сост., авт. вступ. ст. и коммент. Н. И. Цимбаев. М., 2010.

Лит.: Безобразов П. В. С. М. Соловьев: Его жизнь и научно-литературная деятельность. СПб., 1894; Иллерицкий В. Е. С. М. Соловьев. М., 1980; Чесноков В. И. Правительственная политика и историческая наука России 60–70-х годов XIX века. Воронеж, 1989; Цимбаев Н. И. С. Соловьев. М., 1990; Шаханов А. Н. Русская историческая наука второй половины XIX – начала XX века: Московский и Петербургский университеты. М., 2003.