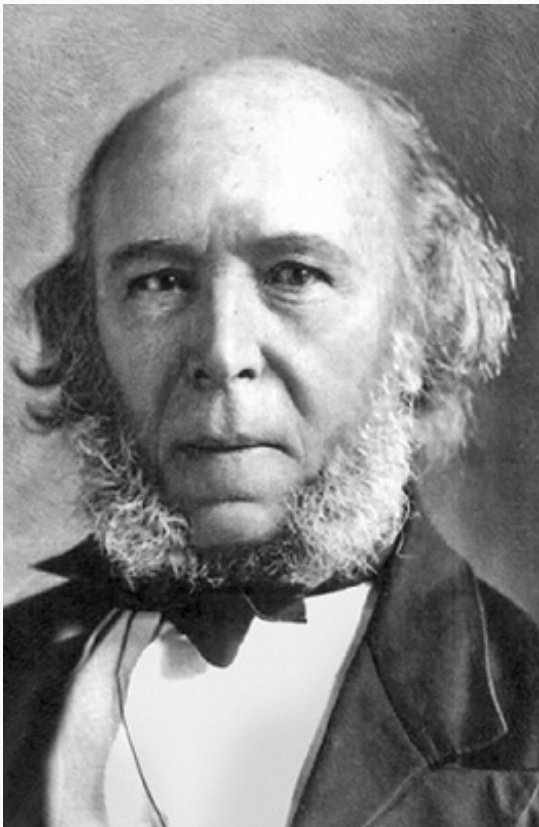


СПЕНСЕР

Авторы: Д. Г. Подвойский



СПЕНСЕР (Spencer) Герберт (27.4.1820, Дерби – 8.12.1903, Брайтон), англ. философ, социолог и политич. мыслитель, наряду с Джоном С. [Миллем](#) виднейший представитель брит. [позитивизма](#). Родился в семье потомств. педагога, получил домашнее образование. В молодости работал учителем, инженером в ж.-д. компании, в 1848–53 сотрудник влиятельного либерального ж. «Economist». С 1853, получив наследство, смог полностью посвятить себя свободной науч.-лит. деятельности. Многочисл. труды С. переводились на др. языки (в т. ч. на русский), определяя в значит. степени направление науч. и филос. дискуссий 2-й пол. 19 в. как в англоязычном мире, так и за его

пределами.

Испытал влияние методологич. взглядов О. [Конта](#), хотя последователем его себя не считал («О причинах разногласия с философией Конта», рус. пер. 1866). Уже в ранних работах, под воздействием биологич. концепций Ж. Б. [Ламарка](#), К. [Бэра](#) и др., С. сформулировал центр. принцип своей теории – идею [эволюции](#). В отличие от Ч. [Дарвина](#), С. распространял это понятие на всё мироздание – природу неорганическую, органическую и «сверхорганическую» (т. е. человеческое общество). Эволюция определяется С. как постепенный и закономерный переход любого объекта «из состояния неопределённой, бессвязной однородности к состоянию определённой, связной разнородности» или как «дифференциация,

сопровождающаяся интеграцией». По мере эволюционного развития структура всякой системы усложняется, а части и элементы становятся более взаимозависимыми, так что системное целое оказывается более внутренне организованным, сплочённым и адаптированным к внешним условиям.

Будучи мыслителем энциклопедич. склада, С. поставил задачу создать «синтетическую философию», скреплённую идеей универсального эволюционизма. Этот синтез, план которого созрел уже в 1850-е гг., включал в себя ряд больших блоков: «первопринципы» (first principles, в рус. пер. «основные начала») и опирающиеся на них «принципы», или «основания», частных наук – биологии, психологии, социологии, этики.

Наибольшую известность получила социологич. концепция С., методологич. основой которой выступает организмизм, возрождающий древнюю идею сравнения общества с человеческим телом, с одной стороны, и противостоящий «механицизму» новейш. теорий общественного договора, уподоблявших общество искусственному агрегату, «машине», – с другой. Общество как естеств. система, функционирующая по собств. имманентным законам, несводимо к «механической» сумме своих частей, оно обладает свойством эмерджентности – способностью производить новые качества, отсутствующие во взятых по отдельности частях (ХОЛИЗМ).

«Организмическая метафора» последовательно проводится С. в сравнении биологич. и социальных организмов: базовой предпосылкой их развития является рост массы, сочетающийся с интенсификацией взаимодействия элементов (в обществе – рост населения, освоение территорий и природных ресурсов); следствием этого оказывается усложнение строения организма и дифференциация функций, выполняемых его частями и подсистемами (в обществе – разделение труда, прогрессирующая специализация проф. занятий и видов деятельности); в результате повышается уровень взаимозависимости элементов в рамках целого, которое становится более устойчивым и внутренне интегрированным, в т. ч. благодаря воспроизводству структур и функций, несмотря на принципиальную заменимость его конкретных компонентов.

Вместе с тем биологич. и социальные организмы имеют и ряд принципиальных

различий: 1) в то время как биологич. организм образует «конкретное тело», в котором элементы находятся в непосредств. физич. соприкосновении, общество – «дискретно», его единицы пространственно разделены, они более автономны и мобильны, и эта «дискретность» преодолевается при помощи символич. посредников, прежде всего языка; 2) в биологич. организме клетки полностью зависимы от образуемого ими целого, подчинены ему и лишены индивидуального чувства жизни, а единство организма обеспечивается благодаря работе нервной системы; в обществе отсутствует специализир. орган, подобный «мозгу» (*sensorium socialis*, или «общественное чувствилище»), а его «нервные клетки» распределены по всему организму, т. к. оно состоит из человеческих индивидов, обладающих психич. активностью, способных чувствовать, мыслить и свободно действовать. Отсюда С. делает вывод, что в обществе в силу специфики его устройства целое должно служить частям, а не наоборот, т. е. благо коллектива, от имени которого выступают разл. институциональные структуры, в т. ч. государство, не может рассматриваться независимо от блага составляющих его элементов, т. е. людей.

Концепция обществ. развития С. основана на выделении двух типов социальной организации – «военного» (*militant*) и «промышленного» (*industrial*) обществ. Воен. общество является наиболее древней, «первичной» формой социального устройства – в силу той роли, которую войны и межгрупповые конфликты играли на ранних стадиях истории цивилизации. Государство образуется как реакция на постоянную угрозу воен. столкновений, делающих актуальной институционализацию отношений политич. неравенства внутри группы, в частности через закрепление власти военизир. меньшинства (становящегося впоследствии родовой знатью) над мирным, преим. крестьянским, населением. Воен. общество отличает принудит. кооперация, отд. человек является в нём средством, а группа (род, племя, клан, государство) целью; утверждается примат коллективного самосохранения над индивидуальным. Осн. социальным долгом индивида становятся дисциплина и подчинение. Для социального устройства воен. общества характерны централизация, строгая иерархич. организация и субординация статусных позиций, в связи с чем особое значение приобретают ритуальные и церемониальные практики. Это общество, как правило, крайне консервативно, склонно к «закрытости», автаркии,

минимизации внешних сношений, в т. ч. экономических и торговых. Система социального контроля строится на насилии как осн. инструменте. Гос. и воен. власть сакрализуются, божественная и земная иерархии символически объединяются. Широкое распространение получают слепая вера в авторитет и непогрешимость власти, чиновничество, жертвенность и т. п.

Промышленное, индустриальное общество представляет собой вторую, более позднюю фазу социальной эволюции, отчасти идеализируемую С. Данное общество основано на добровольной кооперации и договорных отношениях, самоуправлении, децентрализации, уважении к правам и свободам человека, идеологич. плюрализме, оно предполагает невмешательство в частную жизнь, поддерживает независимые гражданские инициативы, экономич. и иные инновации. Общество такого типа постоянно изменяется, стремится к совершенствованию своих институциональных механизмов. Единственной легитимной целью деятельности любых публичных структур признаются здесь интересы людей, их «счастье» и «благополучие», а не «абстрактный интерес» государства.

Постепенное перерождение «военных» обществ в «промышленные» образует осн. вектор историч. процесса модернизации и описывается С. в оптимистич. тонах, хотя он и допускал возможность «возвратных» тенденций и появления обновлённых вариаций социальных систем милитаристски-этатистского образца (в данном аспекте С. анализировал, в частности, идеологич. программу социализма).

В политич. теории С. – один из наиболее последоват. сторонников классич. либерализма 19 в., поддерживавший экономич. «принцип невмешательства» (т. н. laissez-faire), выступавший против доминирования государства над гражданским обществом, считавший социально значимые инициативы частных лиц осн. источником обществ. благоденствия и прогресса.

С. одним из первых дал систематич. анализ институтов социальных и их функций. В структуре любого общества С. выделял три подсистемы – производительную, распределительную и регулятивную, а осн. группами институтов считал институты домашние, обрядовые, политические, церковные, профессиональные и промышленные.

«Организмическая метафора» С. стала исходной объяснительной моделью в трудах представителей «органической школы» в социологии 2-й пол. 19 – нач. 20 вв. Рассуждения С. о «выживании наиболее приспособленных» (survival of the fittest) и осуществляющемся в ходе социальной эволюции «естественном отборе» активно использовались сторонниками дарвинизма социального. Концепция системной организации социальной жизни, выраженная С. на языке биологич. аналогий, была подвергнута терминологич. коррекции в работах Э. Дюркгейма, а затем в структурном функционализме Т. Парсонса и др.

Литература

Соч.: Собр. соч.: В 7 т. СПб., 1866–1869; Основания психологии. СПб., 1876. Т. 1–4; Описательная социология или группы социологических фактов, классифицированные и распределенные Г. Спенсером. К., 1878; Недостаточность естественного подбора. СПб., 1894; Социология как предмет изучения. СПб., 1896; Основные начала. СПб., 1897; Происхождение науки. СПб., 1898; Развитие половых отношений. СПб., 1899; Автобиография. СПб., 1914. Ч. 1–2; The works. Osnabrück, 1966. Vol. 1–21; Синтетическая философия. К., 1997; Опыты научные, политические и философские. Минск, 1998; Классификация наук. М., 2006; Многомужество и многоженство. 2-е изд. М., 2007; Научные основания нравственности: Индукции этики. Этика индивидуальной жизни. 3-е изд. М., 2011; Воспитание умственное, нравственное и физическое. 4-е изд. М., 2013; Научные основания нравственности: Данные науки о нравственности. 3-е изд. М., 2013; Основания социологии. 3-е изд. М., 2013; Политические сочинения. М.; Челябинск, 2014–2015. Т. 1–5.

Лит.: Гольденвейзер А. С. Г. Спенсер: Идея свободы и права в его философской системе. СПб., 1904; Соколова С. Критика этики Спенсера. СПб., 1905; Мижухев П. Г. Г. Спенсер – основатель новейшей социологии. СПб., 1906; Elliot H. S. H. Spencer. Westport, 1970; Turner J. H. H. Spencer: A renewed appreciation. Beverly Hills, 1985; Peel J. H. Spencer: The evolution of a sociologist. Aldershot, 1992; Duncan D. Life and letters of H. Spencer. L., 1996; H. Spencer: Contemporary assessments / Ed. by M. W. Taylor. L., 1996; Hudson W. H. An introduction to the philosophy of H. Spencer. L., 1996; Ковалевский М. М. Социология Г. Спенсера // Ковалевский М. М. Соч. СПб., 1997. Т. 1;

Демьяненко Н. В. Позитивизм Г. Спенсера в современном социологическом знании. Иваново, 2012; Perrin R. G. H. Spencer: A primary and secondary bibliography. N. Y., 1993.