



# ФРАНКФУРТСКАЯ ШКОЛА

Авторы: Ю. Н. Попов

---

ФРАНКФУРТСКАЯ ШКОЛА, ведущее направление [неомарксизма](#) в нем. философии и социологии 1930–60-х гг. Сложилось вокруг созданного в 1923 Ин-та социальных исследований при Ун-те им. И. В. Гёте Франкфурта-на-Майне (первым директором ин-та был представитель [австромарксизма](#) К. Грюнберг, издатель «Архива по истории социализма и рабочего движения»). На формирование филос. установок Ф. ш. значит. влияние в 1920-х гг. оказали идеи Д. [Лукача](#) и К. [Корша](#), а также Э. [Кракауэра](#) и Э. [Блоха](#). М. [Хоркхаймер](#), директор ин-та с 1931, сформулировал программу междисциплинарных исследований с целью создания «теории современного общества как целого». Сотрудники ин-та, участвовавшие в реализации этой программы, разрабатывали проблемы экономики (Ф. Поллок: анализ типов «гос. капитализма» на примере СССР, национал-социалистич. Германии и США эпохи Ф. Д. Рузвельта), правоведения (О. Кирххаймер и Ф. Нойманн), социальной психологии (теория «авторитарного характера» Э. [Фромма](#)), культуры (работы по социологии литературы Л. Лёвенталья и социологии музыки Т. [Адорно](#) и др.). Близок Ф. ш. был В. [Беньямин](#). В статьях Хоркхаймера и Г. [Маркузе](#) сформулирована филос.-социологич. [критическая теория](#) общества, ставшая центральной для Ф. ш. Её идейными истоками явились критика политич. экономии К. Маркса (применительно к позднему, монополистич. капитализму), диалектика Г. В. Ф. Гегеля, [психоанализ](#) Э. Фрейда как средство раскрытия репрессивных механизмов формирования «социального характера». Социально-антропологич. проблематика стала гл. темой первого коллективного труда Ф. ш. «Исследования авторитета и семьи» («Studien über Autorität und Familie», Bd 1–2, 1936: Хоркхаймер, Фромм, Маркузе, К. А. Виттфогель и др.).

В 1933–50, после эмиграции из Германии М. Хоркхаймера и большинства его сотрудников в связи с приходом к власти нацистов, Ин-т социальных исследований существовал сначала в Женеве и Париже (при Высшей нормальной школе), с 1934 – в

США при Колумбийском ун-те в Нью-Йорке до возвращения в 1950 во Франкфурт-на-Майне. Оsn. орган – ж. «Zeitschrift für Sozialforschung» (1932–39, в 1939–41 «Studies in Philosophy and Social Science»).

В работах, написанных в США во время 2-й мировой войны, критич. анализ тоталитаризма и массовой «индустрии культуры» перерастает в выявление внутр. противоречий европ. цивилизации: обратной стороной доминирования технич. «инструментального разума» в процессе возрастающего господства человека над природой (внутренней и внешней) является «отречение от смысла» («Диалектика Просвещения» М. Хоркхаймера и Т. Адорно; «Затмение разума» Хоркхаймера; обе работы – 1947). «Загадочная готовность технологически воспитанных масс» к принятию деспотизма стала темой эмпирич. социально-психологич. исследований, проведённых в США Адорно и его сотрудниками («Авторитарная личность», 1950).

В послевоенный период Ф. ш. в качестве философски ориентированной «диалектич. социологии» становится одним из наиболее влиятельных направлений в ФРГ, а затем и в США, где продолжали свою деятельность Г. Маркузе и Фромм (постепенно отошедший, однако, от Ф. ш. в связи с разногласиями в оценке теории Фрейда). Методологич. установки Ф. ш. получили развёрнутое обоснование в т. н. споре о позитивизме на съезде нем. социологов в 1961 (дискуссия между Т. Адорно и К. Поппером, между Ю. Хабермасом, представителем второго поколения Ф. ш., и Х. Альбертом), в «Негативной диалектике» Адорно (1966) и работах Хабермаса «К логике социальных наук» (1967) и «Познание и интерес» (1968). Критика культуры и общества представлена в многочисл. эссе и выступлениях Адорно 1950–60-х гг. («Minima moralia. Рефлексии из повреждённой жизни», 1951; «Диссонансы. Музыка в управляемом мире», 1956; «Жаргон подлинности. К немецкой идеологии», 1964; доклад «Поздний капитализм или индустриальное общество?» на съезде нем. социологов в 1968, и др.). Широкую известность получили также работы Маркузе, содержащие критику «репрессивной цивилизации» и деградации человека в совр. массовом обществе («Одномерный человек», 1964).

Ф. ш. оказала значит. влияние на формирование критич. ориентации в зап. социологии 2-й пол. 20 в. (Ч. Р. Миллс, А. У. Гоулднер и др.). Идеи Ф. ш. (особенно

высказывания Г. Маркузе о революц. потенциале несистемных маргинальных слоёв в позднекапиталистич. обществе) явились одним из источников идеологии [«НОВЫХ ЛЕВЫХ»](#), в т. ч. протестных студенческих выступлений кон. 1960-х – нач. 1970-х гг. в Европе (хотя Т. Адорно и М. Хоркхаймер, а также Ю. Хабермас отмежевались от радикальных тенденций этого движения).

## Литература

Лит.: Социальная философия франкфуртской школы. М.; Прага, 1978; Дмитриев А. Н. Марксизм без пролетариата: Г. Лукач и ранняя Франкфуртская школа, 1920–1930-е гг. СПб.; М., 2004; Михайлов И. А. М. Хоркхаймер. Становление Франкфуртской школы социальных исследований. М., 2008–2010. Ч. 1–2; Wiggershaus R. Die Frankfurter Schule. 7. Aufl. Münch., 2008; Walter-Busch E. Geschichte der Frankfurter Schule. Münch., 2010; Адорно Т. Введение в социологию. М., 2010. См. также лит. при ст [Критическая теория](#).