



ЯЗЫКОЗНАНИЕ

Авторы: Ю. С. Степанов

ЯЗЫКОЗНАНИЕ (лингвистика, языковедение), наука о *языке*. Объект Я. – язык во всём объёме его свойств и функций, строение, функционирование и историч. развитие языка. Однако в качестве непосредств. предмета Я. в разные эпохи выдвигались разл. стороны объекта. С классич. древности до нач. 19 в. Я. ещё не отделилось от *логики*, предметом его (как части тогдашней логики и *философии*) считались единые общечеловеческие способы выражения мысли. В 19 в. Я. вполне обособилось, был выработан эволюционный взгляд на язык; предметом Я. стали разл. языки в их истории. В 20–21 вв. Я. изучает язык как универсальную, неотъемлемую принадлежность человека и языки в их многообразных конкретно-историч. формах.

Система языковедческих дисциплин. Совр. Я. разделяется на общее языкознание, имеющее предметом общие законы строения и развития языка, и частные области Я., изучающие отд. языки или семьи, ветви, группы языков (*русистика, китаистика, японистика, арабистика, индоевропеистика, славистика, романистика, германистика, тюркология, алтаистика, африканистика, бантуистика, балканистика* и др.). Состав частных областей Я. расширяется: развивается *типология лингвистическая* – учение о наиболее общих явлениях в языках и о языковых типах, основы которого заложены ещё при разработке классификаций языков в нач. 19 в., занимающая промежуточное положение между общим Я. и частными областями Я.; в 1-й пол. 20 в. сложилась *ареальная лингвистика* – изучение смежных языковых групп, распространённых на одной территории, независимо от их генетич. близости (родства); в 20 в. оформилось изучение отдалённых родств. отношений между разными *семьями языков* (напр., входящих в *ностратические языки*), отношений между *индейскими языками* Америки и т. д. К частным областям Я. относится *интерлингвистика* – изучение и конструирование *искусственных языков*. Конструирование и изучение языков для общения человека с компьютером и для компьютеров выделилось в особую

пограничную дисциплину (см. [Компьютерная лингвистика](#)).

В совр. Я. сохраняется традиционно сложившееся разделение дисциплин.

Дисциплины о внутреннем устройстве языка, или «внутренняя лингвистика», включают: [фонетику](#) и [фонологию](#) (с выделением [просодии](#)); [грамматику](#) (с подразделением на [морфологию](#) и [синтаксис](#), иногда с выделением [морфонологии](#) и [словообразования](#)), [лексикологию](#) (с выделением [фразеологии](#)), [семантику](#) (иногда с выделением [семасиологии](#) и теории [референции](#)), [стилистику](#), лингвистич. типологию.

К дисциплинам об историческом развитии языка относятся: история языка, историч. грамматика, сравнит.-историч. грамматика, история лит. языков, [этимология](#).

Дисциплины о функционировании языка в обществе, или «внешняя лингвистика», включают [диалектологию](#), [лингвистическую географию](#), ареальную лингвистику, [социолингвистику](#). На стыке Я. и др. наук возникли дисциплины, занимающиеся комплексными проблемами: [психолингвистика](#), [математическая лингвистика](#) (которая рассматривается и как отрасль [математики](#)), компьютерная лингвистика, инженерная лингвистика (которые рассматриваются и как прикладные дисциплины). К прикладным лингвистическим дисциплинам относятся: экспериментальная фонетика, [лексикография](#), лингвистич. статистика, [палеография](#), история письменностей, лингвистич. дешифровка неизвестных письменностей (см. [Дешифровка письменности](#)) и др. направления [прикладной лингвистики](#). В практике лингвистич. исследований описанное разделение бывает условным, т. к. указанные дисциплины тесно связаны между собой.

Исторический очерк. Я. начало развиваться на Древнем Востоке – в Месопотамии, где исследовались грамматич. структуры [шумерского языка](#), в Сирии, Малой Азии (по мере распространения [клинописи](#) в 3–2-м тыс. до н. э.) и Египте, а также в Индии и Китае. Сознательное изучение языка стало необходимым в связи с изобретением письменности и с появлением обусловленных социальной структурой особых языков, отличных от разговорных (лит. и культовых письм. языков в Передней Азии и специально разработанного лит. языка [санскрита](#) в Индии). Для обучения письму и письм. языку в Месопотамии и Сев. Сирии ([Эбла](#); сер. 3-го тыс. до н. э.), а позднее и в др. странах Передней Азии составлялись списки слоговых знаков и грамматич. форм, а также словари, создавались способы выделения на письме слов разных языков

(«глоссовым клином» в клинописи Малой Азии, Сирии и Палестины отмечались формы родного языка писца), но теоретич. рассмотрение языковых фактов ещё отсутствовало.

Для Я. Древней Греции и Древней Индии характерно господство логического направления. Анализ языка – лишь подсобное средство логики; язык рассматривается как средство формирования и выражения мысли – господствуют т. н. орудийные концепции языка. Первое сочинение по Я. в европ. науке – диалог Платона «Кратил» (380-е гг. до н. э.). Однако языковедческий интерес представляет также способ построения Платоном его общей филос. системы [особенно в диалогах «Софист» (380–360-е гг. до н. э.) и «Парменид»]. Аристотель в работах «Категории», «Об истолковании», «Топика» (4 в. до н. э.) изложил цельную логико-языковую концепцию. Десять категорий Аристотеля (сущность, количество, качество, отношение и т. д.) не что иное, как построенный в строгой иерархии список всех форм сказуемого, которые могут встретиться в простом предложении др.-греч. языка (см. Греческий язык). Осн. типом суждения Аристотель считал высказывание «существительное-субъект – существительное-предикат» [напр., «Человек бежит» как «Человек есть бегущее» (существо)], др. типы суждений-высказываний он рассматривал как трансформации осн. типа. Аристотель первым из античных мыслителей подошёл к проблеме грамматической формы, развивал учение о частях речи. Концепция Аристотеля была продолжена в европ. логике и грамматике Средневековья. См. также Античная языковедческая традиция.

Отличную линию проводили философы-стоики (см. Стоицизм). Стоики (начиная с Древней Стои 3–2 вв. до н. э. – Зенон, Клеанф, Хрисипп и др.) впервые открыли, что у высказывания 2 предмета – во-первых, вещь, объект реального мира («тело»; в терминологии логики и Я. 20–21 вв. – «предмет обозначения», денотат, «значение», «экстенционал»); во-вторых, некая специфич. мыслительная сущность («лектон»; в терминологии логики и Я. 20–21 вв. – сигнификат, «смысл», «интенционал»). Стоики заложили основы учения о семантич. синтаксисе, завершили классификацию частей речи.

В отличие от Платона, Аристотеля и стоиков, др.-инд. грамматик Панини

рассматривал язык как таковой, притом гл. обр. в формальном отношении. Его нормативная грамматика «Аштадхъяи» («Восьмикнижие»; 5 в. до н. э.) исчерпывающе описывает фонетику, морфологию, морфонологию, словообразование и элементы синтаксиса древнеиндийского языка. Панини впервые и лингвистически точно ввёл понятия исходной формы (корня), порождения, морфонологии, нулевого элемента; первым стал пользоваться условным символич. языком описания. Сочинение Панини, возникшее в русле богатейшей индийской языковедческой традиции, в свою очередь повлияло на формирование последующих инд. школ [Катьяяна (3 в. до н. э.), Патанджали (2 в. до н. э.), Чандрагомин (5 в.), Бхартрихари (ок. 7 в.), Каунда Бхатта (17 в.), Нагеша Бхатта (18 в.) и др.], а позднее (19 в.) и на Я. в целом.

Достижения инд. учёных в области фонетич. (артикуляционного) описания звуков речи оказали значит. влияние на развитие Я. в средние века в Тибете, Китае, Корее и Японии. В области же грамматич. исследований наиболее существенным стало установление кит. учёными деления слов на полные (знаменательные) и пустые (служебные); см. Китайская языковедческая традиция.

Логич. направление в Я. получило завершение в логике и грамматике Пор-Рояля во Франции во 2-й пол. 17 в. и существовало вплоть до 19 в. Учёные древности исходили из форм родного языка (древнегреческого или древнеиндийского), учёные Пор-Рояля стали считать логич. формы языка, установленные ещё на греко-лат. материале (понятие, суждение и 9 частей речи), универсальными формами всех языков. Т. о., в рамках логич. направления был сделан важный шаг к познанию языка как универсальной принадлежности человека. Нац.-историч. особенности языков при этом рассматривались как предмет не науки, а грамматич. и стилистич. «искусства» (l'art). Концепция Пор-Рояля стала важным этапом в дальнейшем развитии универсальной грамматики, продолженной, в частности, в Копенгагенском лингвистическом кружке и др. совр. направлениях языкознания.

Учёные Пор-Рояля имели предшественников, среди которых выделяются т. н. модисты (т. е. исследователи «модусов значений») 13–14 вв. и исп. языковед Санчес де лас Бросас (Санкций), автор универсальной грамматики «Минерва» (1587).

К нач. 2-го тыс. в Я. начинают накапливаться наблюдения о родстве языков, чуждые

как индийскому, так и античному Я. [Махмуд Кашгари](#) подошёл к установлению родства [тюркских языков](#) и наметил осн. фонетич. соответствия между ними. В евр. Я. средних веков (см. Еврейская языковедческая традиция) было высказано положение о родстве [древнееврейского языка](#) с [арабским языком](#). Родств. отношения между отд. языками внутри языковых семей Европы установили [Данте](#), Юлий Цезарь [Скалигер](#) и др. учёные позднего Средневековья и Возрождения. Однако эти наблюдения над родств. связями между языками ещё не создали особой науч. дисциплины – сравнит.-историч. языкознания.

[Сравнительно-историческое языкознание](#) формируется с нач. 19 в. Оно основывается на следующих принципах: 1) каждый язык имеет свои особенности, отличающие его от др. языков; 2) эти особенности познаются в сравнении; 3) сравнение обнаруживает у некоторых языков родство; родств. языки группируются в семьи (см. [Родство языковое](#)); 4) различие родств. языков может быть объяснено только их непрерывным историч. изменением, что признаётся важнейшим свойством всякого языка; 5) звуки изменяются быстрее др. элементов; их преобразования в пределах одной семьи строго закономерны (см. [Фонетические законы](#)); осн. элементы языка ([корни](#) слов, [окончания](#) и [аффиксы](#)) сохраняют устойчивость, иногда на протяжении тысячелетий; по этим данным может быть реконструирована схема исходного общего языка, [праязыка](#) (первоначально полагали, что возможно восстановление праязыка в целом).

Первые идеи сравнит.-историч. Я. сформулированы в 1810-х гг. Р. К. [Раском](#) и Ф. [Боппом](#) (1816), в России – А. Х. [Востоковым](#), который в сравнит.-историч. плане исследовал грамматику и лексику [старославянского языка](#), рус. [стихосложение](#). На протяжении 19 в. были созданы сравнит.-историч. грамматики: [германских языков](#) (Я. [Гримм](#)), романских языков (Ф. [Диц](#), В. [Мейер-Любке](#)), [славянских языков](#) (Ф. [Миклошич](#)), а также обобщающие труды – грамматики [индоевропейских языков](#) Боппа, А. [Шлейхера](#), К. [Бругмана](#) и Б. [Дельбрюка](#). В этом русле созданы и основополагающие теоретич. исследования Я. [Ваккернагеля](#), А. [Мейе](#), Ф. Ф. [Фортунатова](#), Г. [Хирта](#) и др.

В области общей теории языка сравнит.-историч. Я. претерпело сложную эволюцию – от чисто языкового сравнения у Р. К. Раска, Ф. Боппа, Я. Гримма, А. Х. Востокова к

«биологическому натурализму» А. Шлейхера (под влиянием идей дарвинизма) и далее к психологизму (Х. [Штейнталь](#) и др.). Рус. лингвисты кон. 19 – нач. 20 вв. А. А. [Шахматов](#), Ф. Ф. Фортунатов, В. К. [Поржезинский](#), а также К. [Буга](#) в Литве, Я. [Эндзелин](#) в Латвии, Р. Ачарян в Армении, взгляды которых были близки к младограмматизму, стали основоположниками нац. школ сравнит.-историч. Я. Оно продолжает успешно развиваться, вовлекая в свою орбиту типологию языков и историю культуры (напр., работы К. Уоткинса, У. Лемана, Э. Полеме в США; Ф. Бадер во Франции; Т. В. [Гамкрелидзе](#) в Грузии; Г. Джаукяна в Армении; В. Мажюлиса в Литве; Вяч. Вс. Иванова, В. Н. [Топорова](#), О. Н. [Трубачёва](#) и др. в России).

В [психологическом направлении](#) Я., возникшем в недрах сравнит.-историч. Я. в 1850-х гг. под влиянием философии языка К. В. фон [Гумбольдта](#), к.-л. существенные связи языка с логикой отрицались, единство человеческого языка объяснялось единством законов психики, а разнообразие языков – особенностями психологии разл. народов (работы Х. Штейнтала и др.). К этому направлению примыкал создатель одной из крупнейших школ в Я. 19 в. А. А. [Потебня](#) (см. также [Харьковская лингвистическая школа](#)). Согласно его концепции, исследование языка открывает единые принципы осознания человеком объективного мира в самом языке, психике, мышлении и худож. творчестве. На этой основе Потебня разработал по существу первую концепцию семантич. трансформаций, охватывающих как слово ([внутренняя форма слова](#)), так и предложение («замены частей речи»).

В кон. 19 в. сформировалось новое течение – [младограмматизм](#), первоначально в Германии (работы К. Бругмана, Г. [Остхофа](#), Г. [Пауля](#)). Младограмматики исследовали звуковые процессы, детально разработали реконструкцию морфологии. Однако постоянное удвоение предмета исследования [с одной стороны, язык, с другой – психика (звук и «психическое представление звука», значение и «психическое представление значения» и т. д.); раздробление [системы языковой](#) на море «атомарных фактов» – звуков, словоформ и т. д.; преувеличение роли индивидуальной психологии и индивидуальной речи, в силу чего единственной подлинной реальностью стала признаваться речь индивида] привело к кризису младограмматизма.

Ф. Ф. Фортунатов, противопоставивший психологизму младограмматиков необходимость поиска собственно лингвистических, «формальных» критериев при исследовании языка для всех областей Я. и, в отличие от младограмматиков, уделявший особое внимание структурной и знаковой стороне языка, стал основоположником особого направления – т. н. формальной школы в рус. Я. (см. [Московская фортунатовская школа](#)).

Новое направление – лингвистический структурализм (см. [Структурная лингвистика](#)) – возникло в нач. 20 в. с появлением книги Ф. де [Соссюра](#) «Курс общей лингвистики». Это направление начало складываться в общем русле [структурализма](#), охватившего разные области: психологию ([гештальтпсихология](#)), теорию лит-ры и искусства (см. [Формальная школа](#) в литературоведении) и др. В Я. оно было подготовлено деятельностью [казанской лингвистической школы](#) (гл. обр. трудами И. А. [Бодуэна де Куртенэ](#), который наравне с Ф. де Соссюром считается предшественником структурализма в Я.), Н. В. [Крушевского](#) и др.

Структурное направление в Я. развивалось разл. путями в разных нац. школах, которые, однако, в теоретич. отношении выступают как дополнительные по отношению друг к другу. В [пражской лингвистической школе](#) совместными трудами рус. и чеш. лингвистов (Н. С. [Трубецкого](#), В. [Матезиуса](#), Р. [Якобсона](#), Б. [Трнки](#), Б. [Гавранека](#), Я. [Мукаржовского](#), Й. [Вахека](#), В. [Скалички](#) и др.) была разработана структурная фонология, по образцу которой стало формироваться описание и др. сфер языка. В амер. структурной лингвистике, т. н. дескриптивизме (см. [Дескриптивная лингвистика](#)), в трудах Ф. [Боаса](#), Э. [Сепира](#), Л. [Блумфилда](#), К. Л. Пайка, З. З. [Харриса](#) и др. были разработаны приёмы формального метода ([дистрибутивный анализ](#)). Методика этого анализа в трудах мн. учёных применяется как необходимый этап описания языка (работы М. В. [Панова](#), Ю. Д. [Апресяна](#) и др. на материале рус. языка). В Копенгагенском лингвистическом кружке в исследованиях Л. [Ельмслева](#), В. Брёндаля, Х. Ульдалля, К. Тогебю и др. была предпринята коренная реформа лингвистич. метода и теории – попытка перестроить их на основе примата чистых отношений; не приведя к полному успеху, эта попытка, однако, способствовала соединению абстрактной теории языка с математикой и [семиотикой](#) (см. также [Глоссематика](#)). В отеч. лингвистике в 1970–80-х гг. идеи этого направления были

использованы Ю. К. Лекомцевым в развитом им формальном и математич. направлении Я., в котором была создана формальная теория различения лингвистич. элементов и формальный синтаксис, а также осуществлён частичный перевод языка лингвистики на язык классич. математики.

С сер. 1960-х гг. в Я. под влиянием идей математич. логики и математики возникло новое направление – конструктивизм. Его осн. принцип – требование конструктивности: объект может быть принят как объект теории только в том случае, если учёный может его построить или смоделировать. На основе идей конструктивизма (напр., понятия «алгоритм») как его разновидность в Я. возникла теория порождающих (генеративных) грамматик, наиболее полно представленная работами Н. [Хомского](#) и его последователей (см. [Генеративная лингвистика](#)), в отеч. Я. – исследованиями С. К. Шаумяна; сложились новые направления формального анализа языка в работах И. А. [Мельчука](#), Ю. Д. Апресяна и др. рос. языковедов.

Особое направление конструктивизм принял в русистике с 1990-х гг. в связи с применением компьютеров при исследовании языкового материала и «языковой личности» (работы Ю. Н. [Караулова](#) и др.). «Компьютерная революция» реформировала методiku лингвистич. исследований, стало возможным составление глобальных словарей-[тезаурусов](#), напр. всего др.-греч. языка (в США), и быстрое решение лингвистич. задач на этой базе данных. Радикально изменился взгляд на теорию Я. в связи с её компьютеризацией, в Я. возникли многочисл. новые течения: в США – функционализм; категориальные грамматики; теория прототипов; интерпретационизм (в России – работы В. З. Демьянкова), когнитивная семантика.

Отеч. Я. с кон. 1910-х гг. развивается как синтез достижений предшествующих и совр. школ. Этому способствуют объективные условия: в области материала – разнообразие языковых типов и семей, создание письменностей для бесписьменных языков (т. н. языковое строительство); в сфере теории – материалистич. тенденции рус. Я. 19 в., в особенности казанской лингвистич. школы. Сложились такие темы отеч. Я., как [язык и общество](#) (работы Р. О. Шор, Е. Д. [Поливанова](#), А. М. [Селищева](#), Л. П. [Якубинского](#), В. М. [Жирмунского](#), Г. О. [Винокура](#) и др.); [язык и мышление](#) (работы И. И. [Мещанинова](#), Л. С. [Выготского](#) и др.). В области «внутренней лингвистики» в отеч. Я. были созданы

3 крупнейшие концепции в Я. 20 в.: типология Мещанинова; теория фонологии, грамматики и словарей Л. В. [Щербы](#); теория рус. языка, лит. языков, стилистики и поэтики В. В. [Виноградова](#) (см. также [Виноградовская школа](#)). Выдвинут ряд идей в области общей грамматики, изучающей типологию [грамматических категорий](#) (А. А. [Холодович](#), Н. Ф. [Яковлев](#)). Развиваются также такие новые направления, как логич. анализ языка (В. В. Петров, Т. В. [Булыгина](#), Н. Д. [Арутюнова](#), Е. В. [Падучева](#) и др.), концептуальный анализ (Ю. С. [Степанов](#), Арутюнова и др.), [функциональная грамматика](#) (А. В. [Бондарко](#) и др.).

Я. 2-й пол. 20 в. благодаря открытиям в области синтаксиса, семантики и этимологии и гл. обр. благодаря своим методам оказывает большое влияние на смежные дисциплины и науки – [антропологию](#), [этнологию](#), [психологию](#), [литературоведение](#), [поэтику](#), сравнит. мифологию, историю культуры, [социологию](#), политологию и новую область знания – когнитологию, изучающую операции человека со знаниями в совр. обстановке «компьютерной революции».

В России исследование общетеоретич. языковедч. проблем и конкретных языков концентрируется в н.-и. ин-тах РАН (в Ин-те языкознания, Ин-те рус. яз. им. В. В. Виноградова, Ин-те лингвистич. исследований, Ин-те славяноведения, Ин-те востоковедения, Ин-те вост. рукописей и др.) и АН республик – субъектов РФ, на филологич. и лингвистич. факультетах ун-тов и др. вузов.

Отеч. периодич. издания: «Известия РАН. Серия литературы и языка» (с 1940), «Вопросы языкознания» (с 1952), «Научные доклады высшей школы. Филологические науки» (с 1958), «Славяноведение» (с 1965; до 1992 выходил под назв. «Советское славяноведение»), «Вестник Московского университета. Сер. Филология» (с 1966), «Русская речь» (с 1967), «Вопросы филологии» (с 1998), «Вопросы психолингвистики» (с 2003), «Урало-алтайские исследования» (с 2009), «Учёные записки» и «Труды» филологич. и лингвистич. факультетов вузов России и др.

Литература

Лит.: Булич С. К. Очерк истории языкознания в России. СПб., 1904; Античные теории языка и стиля. М.; Л., 1936; История языкознания XIX–XX вв. в очерках и извлечениях.

3-е изд. М., 1964–1965. Ч. 1–2; Robins R. H. Ancient and mediaeval grammatical theory in Europe. L., 1951; Bursill-Hall G. L. Speculative grammars of the Middle Ages. The Hague; P., 1971; Mounin G. La linguistique du XX-e siècle. 2 éd. P., 1975; idem. Histoire de la linguistique: des origines au XX siècle. 4 éd. P., 1985; Березин Ф. М. Русское языкознание конца XIX – начала XX в. М., 1976; История лингвистических учений: Древний мир. Л., 1980; Грамматические концепции в языкознании XIX в. Л., 1985; История лингвистических учений: Средневековая Европа. Л., 1985; История лингвистических учений: Средневековый Восток. Л., 1985; Алпатов В. М. История лингвистических учений. 4-е изд. М., 2005; Бенвенист Э. Общая лингвистика. 4-е изд. М., 2009; Левицкий Ю. А., Боронникова Н. В. История лингвистических учений. М., 2009; Амирова Т. А., *Ольховиков Б.А.*, Рождественский Ю. В. История языкознания. 6-е изд. М., 2010; Степанов Ю. С. Методы и принципы современной лингвистики. 6-е изд. М., 2010.